

واقعی نے کئی طریقوں کی روایت کی ہے کہ عبداللہ ابن حنظلہ غسیل ملا لگے کہ خدا کی قسم ہم نرید کے خلاف نہیں اٹھے یہاں تک کہ ہم کو خوف ہو گیا کہ کہیں ہم پر " (سکوت کی وجہ سے) آسمان سے پتھر نہ برسا دیئے جائیں وہ ایسا شخص ہے جو اپنے باپ کی تصرف میں آئی ہوئی لونڈیوں (اپنی سوتیلی ماؤں) بیٹیوں بہنوں تک سے زنا کرتا ہے شراب پیتا ہے ناز چھوڑتا ہے۔

ذہبی کہتے ہیں کہ جب زید نے اہل مدینہ کے ساتھ جو سلوک کیا وہ لیا اور اسی کیسے وہ شراب بھی پیتا تھا اور بد فعلیوں کا مرتکب بھی ہوتا تھا تو لوگوں نے اس کے خلاف شدت اختیار کی اور اس کے خلاف بہت لوگوں نے خروج کیا۔ اور خدا نے اس کی عمر میں برکت نہیں دی اس کے بعد ابن حجر نے واقعہ حرہ کا اجمالی تذکرہ کیا ہے پھر وہ لکھتے ہیں (صواعق ۱۳۲)

سب علماء اس کے فاسق ہونے پر متفق ہو کر اس بات میں اختلاف کرتے ہیں کہ آیا اس پر اس کا خاص نام لیکر لعنت کرنا جائز ہے یا نہیں ایک جماعت نے اس پر لعنت کرنے کو جائز قرار دیا ہے اُن میں ابن جوزی بھی ہیں جنہوں نے سنی جواہر کا قول احمد بن حنبل وغیرہ کی کتاب سے بھی نقل کیا ہے چنانچہ ابن جوزی اپنی کتاب "الود علی المتنصب العنید المانع من ذم یوید" میں فرماتے ہیں کہ "مجھ سے ایک شخص نے زید بن معاویہ کے متعلق سوال کیا تو میں نے کہا اس کے لیے وہی سب کافی ہے جو اس میں موجود ہے! تو سائل نے کہا کیا اس پر لعنت کرنا جائز ہے؟ تو میں نے جواب دیا کہ اس پر لعنت کو صاحبانِ درع علماء نے جائز لکھا ہے اُن میں احمد بن حنبل بھی ہیں کیونکہ انہیں نے زید کے حق میں علیہ اللعنة کا لفظ ذکر کیا ہے

ابن جوزی قاضی ابویعلیٰ فرار سے ناقل ہیں کہ انھوں نے اپنی کتاب "المعقل فی الاصول" میں اپنی سند سے احمد بن حنبل کے صاحبزادہ صالح سے نقل کیا ہے اُن کا بیان ہے کہ انھوں نے اپنے باپ سے کہا ایک جماعت ہماری طرف یزید کی دوستی کی نسبت دیتی ہے تو انھوں نے جواب دیا کہ "بٹیا کیا یزید کو اب کوئی شخص بھی دوست رکھے گا جو خدا پر ایمان رکھتا ہو۔ اور اس پر کیوں نہ لعنت کی جائے جس پر خدا نے اپنی کتاب میں لعنت کی ہو، میں نے کہا کہ خدا نے اپنی کتاب میں یزید پر کہاں لعنت کی ہے تو انھوں نے کہا اس آیت میں

فهل عسىٰ تهم ان توليتم ان تفسد وافي الارض وتقطعوا ارحامكم اولئك الذين لعنهم الله فاصمموا واعمى البصائر هم اس آیت کی تلاوت کے بعد انھوں نے کہا کیا کوئی فساد قتل حسینؑ سے زیادہ عظیم ہو سکتا ہے۔ اور ایک روایت میں یہ ہے کہ انھوں نے کہا بٹیا میں ایسے شخص کے بارے میں کیا کہوں جس پر خدا نے اپنی کتاب میں لعنت کی ہو۔

ابن جوزی کہتے ہیں کہ قاضی ابویعلیٰ نے ایک کتاب تصنیف کی ہے اس میں اُن لوگوں کا ذکر کیا ہے جو سختی لعنت میں اور اُن میں یزید کا بھی نام لکھا ہے پھر انھوں نے اس حدیث کا ذکر کیا ہے "من اخاف اهل المدينة ظلماً اخافه الله وعليه لعنة الله واملاكته والناس اجمعين" یعنی جو اہل مدینہ کو ظلماً خوف دلائے خدا اسکو خوف دلائے اور اس پر اللہ ملائکہ اور انسانوں سب کی لعنت ہو۔

اور پھر فرماتے ہیں کہ اس بات میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ یزید نے مدینہ پر چڑھائی مگر والی ایک لشکر کے ذریعہ سے اور اہل مدینہ کو خائف کیا۔

ابن حجر کہتے ہیں جس حدیث کا تذکرہ ابن جوزی نے کیا ہے اس کی مسلم نے روایت کی ہے اور یزید کے اس قتل و فساد عظیم اور اسیری و اباحت حرم مدینہ کے وہ واقعات رونما ہوئے جو مشہور ہیں یہاں تک کہ تین سو باکرہ لڑکیوں کی عصمت دری کی گئی۔ اور اتنے ہی صحابہ قتل کیے گئے اور قاریاں قرآن میں سے تقریباً سات سو قتل ہوئے۔ اور کئی دن تک مدینہ مباح کر دیا گیا اور مسجد نبوی کی نماز جماعت معطل رہی اور کئی دن تک اہل مدینہ پھپھتے رہے اور کسی کو مسجد تک میں داخل ہونے کی ہمت نہ ہوئی۔ یہاں تک کی مسجد نبوی میں کہتے اور بھیڑیے تک گھس گئے اور انھوں نے منبر رسولؐ پر پیشاب کیا اور یوں اس خبر کی تصدیق ہو گئی جو نبی کریمؐ نے پہلے ہی بیان کر دی تھی اور اس لشکر کا رئیس اس کے سوا اور کسی بات پر راضی نہ ہوا کہ سب اس کے ہاتھ پر یزید کی بیعت اس طرح کریں کہ ”سب یزید کے غلام ہیں چاہے ان کو بیچ ڈالے چاہے ان کو آزاد کر ڈالے، ان میں بعض لوگوں نے کتاب خدا اور سنت رسولؐ پر بیعت کر نیکو کہا تو ان کی گردن اڑادی یہ سب واقعہ حرہ میں ہوا۔ پھر اس کا لشکر ابن زبیر سے لڑنے گیا اور وہاں خانہ کعبہ منہ بقیع نصب کر کے پتھر مارے اس میں آگ لگائی ان قبائح سے زیادہ اور کیا چیز عظیم ہوگی۔ جو یزید کے زمانہ میں واقع ہوئے اس کی جانب سے لہذا وہ اس حدیث سابق کا مصداق ہے جس میں ارشاد ہوا ہے کہ میری امت کا امر برابر عدل کے ساتھ قائم رہے گا یہاں تک اس میں بنی امیہ کا ایک شخص رخنہ ڈالے گا جس کا نام یزید ہوگا۔ اس کے بعد ابن حجر تصویر کا دوسرا رخ اس طرح پیش کرتے ہیں اور اپنی رائے بھی ظاہر کرتے ہیں۔

دوسرے لوگ کہتے ہیں کہ اس پر لعنت کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ ہماری نظر میں

کوئی ایسی بات ثابت نہیں ہے جو لعنت کی مقتضی ہو یہی غزالی کا بھی فتویٰ ہے اور انھوں نے اس کی طرف داری میں بڑی لمبی گفتگو کی ہے اور یہی فتویٰ ہمارے آئمہ کے قواعد کے مطابق ہے اور ان تصریحات کے موافق ہے جس میں انھوں نے کہا ہے کہ یہ بات جائز نہیں ہے کہ کسی شخص پر بالخصوص لعنت کی جائے ہاں اگر یہ معلوم ہو جائے کہ اس کی موت کفر ہی پر واقع ہوئی تو لعنت بالخصوص ہو سکتی ہے جیسے ابو جہل ابو لہب ہیں۔ لیکن جس کے متعلق یہ نہ معلوم ہو تو اس پر لعنت جائز نہیں ہے یہاں تک کہ کسی زندہ معین کافر پر لعنت جائز نہیں اس لیے کہ لعنت کے معنی رحمت الہی سے دور کرنے کے ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ اس کے لیے رحمت سے مایوسی ہے اور یہ بات اسی شخص کیلئے ٹھیک ہے جس کے متعلق بحالت کفر مرنے کا علم ہو لیکن جس کے لیے اس کا علم نہ ہو اس پر لعنت جائز نہیں ہے چاہے بظاہر وہ کافر ہی ہو کیونکہ احتمال ہو سکتا ہے کہ اس کا خاتمہ بالآخر ہو اور وہ بحالت اسلام مرے اور علماء نے اس کی بھی تصریح کی ہے کہ مسلمان فاسق کو معین کر کے اس پر لعنت نہیں کر سکتے اور جب تم کو ان تصریحات کا علم ہو گیا تو تم کو یہ بھی معلوم ہو گیا کہ وہ لوگ اس کی بھی تصریح کرتے ہیں کہ یزید پر لعنت کرنا جائز نہیں ہے اگرچہ وہ فاسق اور خبیث تھا اور اگرچہ ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ اس نے قتل حسینؑ کا حکم دیا اور اس قتل سے خوش بھی ہوا کیونکہ یہ ایسی خباثت ہے جو اس کو جائز جانتے ہوئے نہیں واقع ہوئی یا جائز جانتے ہوئے بھی یہ امر واقع ہوا لیکن کسی تاویل کے ماتحت ہوا خواہ وہ تاویل باطل ہی ہو۔ یہ بات فسق ہوگی کفر نہ ہوگی اس کے علاوہ اس کا قتل حسینؑ کا حکم دینا اور ان کے قتل پر سرور ہونا بطریق صحیح ثابت نہیں ہے۔ بلکہ جس طرح اس کی جانب سے اُن امور کی حکایت کی گئی ہے اسی طرح اس کے برخلاف طرز عمل کی بھی اس کی جانب سے

حکایت کی گئی ہے جیسا کہ میں پہلے ذکر کر چکا ہوں پھر انھوں نے احمد ابن حنبل کے اس استدلال کا جواب دینا چاہا ہے جو انھوں نے آیت کلام مجید اور حدیث نبوی سے اس پر لعنت کے جواز کے لیے ذکر کیا تھا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آیت و حدیث سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ بالخصوص نام لیکر لعنت کرنا جائز ہے پھر کہتے ہیں کہ اسی لیے نقل کیا گیا ہے کہ اس بات پر اجماع ہے کہ قاتلان حسینؑ اور ان کے قتل کے حکم دینے والے ان کے قتل کو جائز سمجھنے والے اس پر راضی رہنے والے سب پر لعنت کرنا جائز ہے مگر زید کا نام لیکر نہیں۔ جیسے کہ شرابی وغیرہ پر لعنت جائز ہے لیکن کسی شرابی کو معین کر کے اس پر لعنت نہیں جائز ہے۔ اس کے بعد ابن حجر مکی کہتے ہیں کہ ابن صلاح جو ہمارے اکابر ائمہ فقہاء و محدثین میں ہیں اپنے فتاویٰ میں کہتے ہیں جب کہ ان سے ایسے شخص کے متعلق سوال کیا گیا تھا جو زید پر اس لیے لعنت کرتا ہے کہ اس نے قتل حسینؑ کا حکم دیا تھا کہ ہمارے یہاں یہ ثابت نہیں ہے کہ اس نے آپ کے قتل کا حکم دیا تھا بلکہ یہ بات طے شدہ ہے کہ ان سے جنگ کا حکم دینے والا جس کے نتیجے میں ان کا قتل ہوا اصل میں عبید اللہ ابن زیاد تھا جو آخری وقت والی عراق تھا اور زید پر لعنت کرنا مومنین کی شان سے نہیں ہے خواہ یہ بھی ثابت ہو جائے کہ اس نے حسینؑ کو قتل کیا یا ان کے قتل کا حکم دیا اور حدیث محفوظ میں وارد ہوا ہے کہ مسلمان پر لعنت کرنا اس کے قتل کرنے کے ہم معنی ہے حسینؑ کا قاتل ان کو قتل کرنے کی وجہ سے کافر نہیں ہو گیا۔ ہاں اس نے ایک بڑے گناہ کا ارتکاب کیا۔ قتل کرنے کی وجہ سے کافر ہو گا جو کسی نبی کو قتل کرے اس کے بعد ابن صلاح کہتے ہیں کہ لوگ جرید کے متعلق تین گروہ میں تقسیم ہو گئے ہیں ایک گروہ تو اس کا دوست ہے اور اس سے محبت رکھتا ہے ایک گروہ اس کو برا کہتا ہے اس پر لعنت کرتا ہے اور ایک

لرودہ متوسط ہے جو نہ اس سے دوستی رکھتا ہے اور نہ اس پر لعنت کرتا ہے اور اس کے ساتھ وہی رویہ رکھتا ہے جو تمام بادشاہان اسلام اور خلفاء غیر راشدین کے ساتھ رکھتا ہے یہی فرقہ حق پر ہے اور اسی کا مذہب ان لوگوں کے لائق ہے جو اسلاف کی سیرت کو پیچانے میں اور قواعد شریعت مطہرہ سے آگاہ ہیں۔

ابن حجر کہتے ہیں الانوار جو ہمارے ائمہ متاخرین کی کتابوں سے ہے اس میں لکھا ہے کہ باغی نہ فاسق ہیں نہ کافر ہیں بس وہ اپنے افعال میں خطا کار ہیں لہذا نہ تو مومن پر طعن کرنا جائز ہے کیونکہ وہ کبار صحابہ میں سے ہیں اور نہ زید پر لعنت کرنا جائز ہے اور نہ اس کو کافر کہنا جائز ہے کیونکہ وہ بچلہ مومنین سے ہے اور اس کا معاملہ مشیت الہی کے حوالہ ہے اگر خدا چاہے گا تو اسے معاف کر دیگا یہ باتیں غزالی اور متولی وغیرہ نے کہی ہیں اور غزالی نے یہ بھی کہا ہے کہ واعظ وغیرہ کے لیے حسن و حسین کے قتل کی روایت اور حکایات کا بیان جائز نہیں ہے اور نہ ان اختلافات کا ذکر جائز ہے جن کے جھگڑے صحابہ میں ہوئے کیونکہ ایسا کرنے سے صحابہ کی عداوت ابھرے گی اور ان پر طعن کا جذبہ پیدا ہوگا حالانکہ صحابہ اعلام الدین میں تمام ائمہ نے دین انھیں سے روایت حاصل کیا اور ہم نے ائمہ سے درایت دین حاصل کیا لہذا جو ان پر طعن کرے وہ خود ہی مطعون ہے اپنے نفس اور دین دونوں میں ابن صلاح اور نووی کہتے ہیں "الصحابة کلہم عدول" تمام کے تمام صحابی عادل ہیں۔ رسالت کے انتقال کے وقت آپ کے ایک لاکھ چودہ ہزار صحابی تھے اور قرآن و حدیث دونوں میں ان کی عدالت و جلالت کی تصریح ہے ابن حجر مکی کی عبادت کا ترجمہ ختم ہوا جس سے آپ کو زید کے متعلق علماء عامہ کا اختلاف معلوم ہو گیا اور یہ کہ مسلمانوں میں اس کے متعلق کیا کیا خیالات ہیں۔

ابن حجر مکی اور دیگر وہ علماء جن کے ہم اقوال نقل کر رہے ہیں جہاں جہاں بہکے ہیں
اس پر نقد و تبصرہ بھی آپ کو اسی کتاب میں جا بجائے گا اور آپ پورے طور سے مطمئن ہو جائیں گے

یزید اور ایک فقیہ شافعی

وفیات الاعیان (ج ۳ ص ۳۳ مطبع میمنیہ مصر) میں حالات عماد الدین معروف بہ کیا
الہر اسی فقیہ شافعی ملاحظہ فرمائیں اس میں لکھا ہے کہ ان سے یزید بن معاویہ کے متعلق سوال
کیا گیا تو انھوں نے کہا کہ وہ صحابہ میں تو تھا نہیں کیونکہ عمر بن خطاب کے زمانہ میں پیدا ہوا ہے
اس کے اوپر لعنت کے متعلق علماء سلف کے اقوال کی تفصیل یہ ہے کہ احمد بن حنبل کے
اس میں دو قول ہیں ایک اشاروں میں اور ایک صاف صاف اور ابو حنیفہ کے بھی اسی طرح
دو قول ہیں اور ہمارا ایک ہی قول ہے اشاروں میں نہیں بلکہ صاف صاف اور کیوں نہ اس سے کیلئے
صل کرتوی دیا جائے کیونکہ وہ گوٹوں سے جو اٹھتا تھا چیتے سے شکار کرتا تھا ہمیشہ شراب
پیتا تھا اس کے شراب کے لیے سب کو معلوم ہیں چنانچہ وہ کہتا ہے

قُلْ لِّصَاحِبِ ضَمَّتْ لَكَ اسْ شَمْلَهُمْ وَدَاعِي صَبَابَاتِ الْهَوَىٰ يَتَرَفُّمُ
خَذْ وَابْنَصِبْ مِنْ نَعِيمِ وَلَذَّةٍ فَلَئِنْ طَالَ الْمَدَىٰ يَتَصَرَّمُ
وَلَا تَتْرُكُوهُمُ السُّرُورَ إِلَىٰ غَدٍ فَرَبِّ غَدٍ يَأْتِي بِمَا لَيْسَ بِعِلْمِهِ
ان اشعار میں یزید نے شراب نوشی اور عیش اور عشرت کی ترغیب دی ہے اسکے
بعد کیا ہر اسی نے مفصل تحریر لکھی اور پھر کاغذ کو پلٹ کر دوسری طرف لکھا کہ اگر گنجائش
ہوتی تو میں اس شخص کی رسوائیوں کو تفصیل سے لکھتا پھر اپنے دستخط کر دیتے۔

اہلسنت کے مشہور حجتہ الاسلام غزالی کا فتویٰ

غزالی اپنے مذہب کی نزاکتوں پر گہری نظر رکھتے تھے انھوں نے اسی کی روشنی میں یزید کے متعلق جو فتویٰ دیا ہے اسے بھی ہم کتاب و فیات الاعیان جلد اول ص ۳۲ سے ذیل میں نقل کرتے ہیں صاحب فیات کیا مہر اسی کا مذکورہ بالا فتویٰ نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ امام ابو حامد غزالی نے اس مسئلہ میں اس کے خلاف فتویٰ دیا ہے ان سے سوال کیا گیا کہ جو شخص تبصریح یزید پر لعنت کرے اس کو فاسق کہا جائے گا یا اس کو اجازت ہوگی؟ کیا یزید نے قتل حسین کا ارادہ کیا تھا؟ یا اس کا مقصد محض بداعت تھا؟

کیا یزید کے لئے دعائے رحمت کرنا جائز ہے؟ یا مہر معاملہ میں ساکت رہنا افضل ہے؟ برائے مہربانی شبہات کو دور فرمائیں غزالی نے جواب میں تحریر کیا کسی مسلمان پر لعنت کرنا بالکل جائز نہیں ہے اور جو کسی مسلمان پر لعنت کرے وہ خود ملعون ہے جناب سالتاب نے فرمایا ہے مرد مسلم لعنت باز نہ ہوگا کسی مسلمان پر لعنت کرنا کیسے جائز ہو سکتا ہے حالانکہ بہائم تک پر لعنت جائز نہیں ہے اور اس سے بھی مانعت کی روایت ہے۔

مسلمان کی حرمت کعبہ کی حرمت سے زیادہ عظیم ہے جیسا کہ اس کے متعلق نبی کی نص موجود ہے یزید کے اسلام کے اخبار صحیح ہیں اور یہ صحیح طور سے ثابت نہیں ہے کہ اس نے حسین کو قتل کیا نہ اس نے ایسا حکم دیا نہ اس پر راضی ہوا اور جب تک یہ باتیں

عہ کتنی جلد موصوف خود ہی لعنت فرما کر ایک فعل حرام کے مرتکب ہو گئے اور اپنے پہلے کلمہ کو دوسرے کلمہ سے خود ہی توڑ دیا بلکہ خود اپنی زبانی سختی لعنت بھی بنے۔
عہ کاش فرزند رسول کی حرمت بھی آپ کی نظر میں ہوتی۔

صحیح طور پر نہ ثابت ہو جائیں یہ جائز نہیں ہے کہ اس کے متعلق ایسا گمان قائم کیا جائے کیونکہ ایک مسلمان سے بدگمانی بھی حرام ہے اور خداوند تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے اور ”پچھت سے گمانوں سے بیشک بعض گمان گناہ ہیں“ اور نبیؐ کا ارشاد ہے ”بیشک خدا نے مسلمان کے خون اس کے مال اس کی آبرو کو حرام قرار دیا ہے اور یہ کہ اس سے بدگمانی کیجئے“ اور جو شخص یہ خیال کرتا ہے کہ یزید نے قتل حسینؑ کا حکم دیا تو اس کے متعلق یہ جان لینا چاہئے کہ وہ بڑا احمق ہے کیونکہ اگر کسی کے زمانہ میں کوئی بڑوں میں ذررا یا سلاطین میں سے قتل ہو جائے اور وہ شخص چاہے کہ اسے حقیقت معلوم ہو جائے کہ کس نے اس کے قتل کا حکم دیا کون اس پر راضی رہا کس نے اس کو ناپسند کیا تو وہ اس پر قادر نہ ہوگا چاہے وہ مقتول اسی کے جوار میں قتل ہوا ہو اسی کے زمانہ میں اور اس کے مشاہدہ میں قتل ہوا ہو تو پھر کیسے اس کا علم ہو سکتا ہے جبکہ مقتول دور کے شہر میں دور کے گزرے ہوئے زمانہ میں قتل ہوا ہو۔

قریب چار صدیوں کے عرصہ گزر چکا ہو اور دور دراز جگہ کا واقعہ ہو اس واقعہ میں تعصب کا بہت دخل ہو گیا ہے اور اس میں ہر طرف سے بہت سی باتیں ہوئیں لہذا اس امر کی حقیقت بالکل نہیں معلوم ہو سکتی اور جب علم نہیں ہو سکتا تو واجب ہے کہ ہم ہر اس مسلمان سے حسن ظن رکھیں جس سے حسن ظن رکھنے کا ارکان ہوں سب باتوں کے باوجود اگر کسی مسلمان کے متعلق ثابت بھی ہو جائے کہ اس نے کسی مسلمان کو قتل کر ڈالا تو مذہب اہل حق یہ ہے کہ وہ کافر نہیں ہوگا قتل کرنا کفر نہیں ہے بلکہ وہ معصیت ہے اگر قاتل مر جائے تو ہو سکتا ہے کہ وہ توبہ کر کے مرا ہو اگر کافر اپنے کفر سے تائب ہو جائے

عہ کیا کہتا اس احتیاط کا مگر یہ ساری احتیاط دشمنانِ اہلبیت ہی کے بارے میں ہے۔

عہ اس حدیث کو اپنی کتابوں سے پھیل ڈالیں جس میں فرمایا ہے ”باب المسلم قسون قتالہ کفر مسلمانوں کو گالی دینا فہو“ ہے اور اس سے جنگ کرنا کفر ہے۔

تو اس پر لعنت ناجائز ہے چہ جائیکہ جو قتل سے تائب ہو جائے یہ کیسے معلوم ہو سکتا ہے کہ حسینؑ کا قاتل توبہ کے پہلے مر گیا۔ پروردگار اپنے بندوں کی توبہ قبول کرتا ہے لہذا کسی مرے ہوئے مسلمان پر لعنت ناجائز نہیں ہے اور جو لعنت کرے گا وہ فاسق ہو جائے گا خدا کا نافرمان ہوگا اگر لعنت کرنا جائز بھی ہو اور کوئی سکوت کرے تو اجماعاً گناہگار نہ ہوگا اگر کوئی عمر بھر شیطان پر لعنت نہ کرے تو اس سے قیامت کے دن یہ نہ کہا جائے گا کہ تو نے ابلیس پر لعنت کیوں نہ کی بلکہ لعنت کرنے والے سے سوال ہوگا کہ کیوں لعنت کی کہاں سے معلوم ہوا کہ وہ مطرور اور ملعون تھا ملعون وہ ہے جو خدا سے دور ہو اور یہ بات غیب کی ہے جس کا علم صرف اسی کے لیے ہو سکتا ہے جو بحالت کفر مرے یہ علم شرعی ہوگا یزید کے لیے رحمت کی دعا کرنا جائز ہے بلکہ مستحب ہے بلکہ وہ ہر تراز میں ہمارے اس قول میں داخل ہے ”اللہم اغفر للمؤمنین والمؤمنات“ کیونکہ وہ مومن تھا واللہ اعلم اس کے بعد غزالی صاحب نے اس گرانقدر فتویٰ پر اپنے دستخط فرمائے۔

کیا ہر اسی اور غزالی دونوں کے مذکورہ بالا فتوے کتاب حیات حیوۃ ریحوال جلد دوم ص ۳۸۷ میں بھی موجود ہیں۔

علامہ تفتازانی کا فتویٰ

غزالی صاحب کا فتویٰ آپ پڑھ چکے اب ذرا دوسرے علامہ کا فتویٰ ملاحظہ ہو جس سے غزالی صاحب کے فتویٰ کی بعض دلیلوں کا حال معلوم ہو جائیگا۔

شرح عقائد نسفی ص ۱۶۷ از علامہ تفتازانی طبع کلکتہ میں جو عبارت ہے اس کا ترجمہ ملاحظہ ہو ”حق یہ ہے کہ قتل حسینؑ پر زیدؑ کی رضا مندی اور اس پر اس کا خوش ہونا افسوس

اس کا اہلبیت نبیؑ کی اغانت کرنا ایسی چیزیں ہیں جن پر تو اتر معنوی قائم ہے اگرچہ اس کی تفصیل کے اخبار آحاد ہیں لہذا ہم اس کے متعلق کوئی توقف نہیں کرتے بلکہ ہمیں اس کے ایمان میں تامل ہے خدا اس پر لعنت کرے اور اس کے اعوان و انصار سب پر لعنت کرے۔“

ارشاد الباری شرح صحیح بخاری از علامہ قسطلانی جلد دہم ص ۶۴ کی عبارت کا ترجمہ ذیل میں ملاحظہ ہو۔ اس میں بھی علامہ تفتازانی کی مذکورہ بالا عبارت کا حوالہ موجود ہے فرماتے ہیں — ”بعض لوگوں نے جیسا کہ مولیٰ سعد الدین تفتازانی نے نقل کیا ہے یزید مطلقاً لعنت جائز ہے کیونکہ وہ حسینؑ کے قتل کا حکم دے کر کافر ہو گیا۔ اور علماء نے بالاتفاق کہا ہے کہ جس نے حسینؑ کو قتل کیا یا اس کا حکم دیا یا ان کے قتل کو جائز جانا یا اس پر راضی رہا اس پر لعنت کرنا جائز ہے۔ اور حق یہ ہے کہ یزید کا قتل حسینؑ پر راضی رہنا اور اس کا اس پر خوش ہونا اور اس کا اہلبیت نبیؑ کی اہانت کرنا ایسی باتیں ہیں جن پر تو اتر معنوی قائم ہے۔ اگرچہ الگ الگ اس کی تفصیل اخبار احاد سے مروی ہیں۔ ہم کو اس کے بارے میں کوئی تامل نہیں بلکہ اس کے ایمان میں تامل ہے خدا اس پر لعنت کرے اور اس کے انصار و اعوان سب پر لعنت کرے۔“

ابوشکور سلمیٰ کا ارشاد

المہتری باللہ ابوشکور سلمیٰ مشہور علماء اہلسنت میں ہیں ان کی کتاب التہذیب ہمارے پیش نظر ہے یہ ایک خطی نسخہ ہے جس میں ۸ ربیع الثانی ۱۲۱۱ھ روز شنبہ اختتام کتابت کی تاریخ درج ہے کا تب کا نام جمیل الفنی لکھا ہے اور جو کتاب خانہ جناب حنت

مکان لکھنؤ میں محفوظ ہے اس کے باب الخلافہ والا مارہ میں سات اقوال درج ہیں پخواں قول معاویہ کے متعلق اور چھٹا قول قتل حسین کے متعلق ہے اسی قول سادس کی بعض عبارت کا ترجمہ درج ذیل ہے وہ فرماتے ہیں "اہل سنت و جماعت لکھتے ہیں کہ حسین حق پر تھے وہ ظلم سے مرے اور ایک جماعت کہتی ہے کہ حسین باغی تھے کیونکہ انھوں نے امام پر خروج کیا اور ہمارا اجماع ہے کہ علی کے بعد خلافت معاویہ کی تھی جبکہ ان سے حسن نے صلح کر لی اور ان کی بیعت کر لی اور ان کے ساتھ تمام اور مسلمانوں نے اس کی بیعت کر لی لیکن یزید بن معاویہ تو اس کے لیے بعض لوگ کہتے ہیں کہ اس کی خلافت معاویہ کے استخلاف اور صحابہ وغیر صحابہ مسلمانوں کی بیعت کے ذریعہ سے تھی لہذا بطریق قیاس یہ حکم کیا جائے گا کہ اس کی امامت حسین اور تمام مسلمانوں پر واجب تھی۔ پھر موصوف اس جماعت کا جواب حسب ذیل عبارت میں دیتے ہیں پہلے انھوں نے معاویہ کی صفائی پیش کی ہے اور کہا کہ وہ امام برحق اور عادل تھا پھر لکھتے ہیں کہ یزید اس کے برخلاف تھا اس لیے کہ مروی ہے کہ وہ شراب پیتا لہو و لہب اور گانے کا حکم دیتا تھا اس نے حق کو اس کے اہل سے روکا دین خدا میں فسق کیا اور بعض فقہار کا قول ہے کہ امام جب فاسق ہو جائے تو وہ خود بخود بغیر کسی کے معزول کئے ہوئے معزول ہو جاتا ہے اور اسی لیے شافعی نے کہا ہے کہ فاسق ولایت (حکومت) کا اہل نہیں ہو سکتا کیونکہ جب وہ شرعاً شہادت (گواہی) دینے کا اہل نہیں ہے تو اہل ولایت و حکومت کیسے ہوگا؟ اور اس لیے کہ امام کے لیے جائز ہے کہ سوائے حدود کے اور امور میں اپنے ذاتی علم کے مطابق فیصلہ کر دے پھر جب اس کا علم اس کے غیر پر اس کی گواہی سے نہ ثابت ہو سکے گا تو اسی طرح حکومت کی وجہ سے دوسرے پر نافذ نہ ہو سکے گا کیونکہ ولایت و حکومت بہ نسبت گواہی کے زیادہ قوی ہے۔

معاویہ کا استخلاف بھی یزید کے متعلق صحیح نہیں ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ اس نے
 ردعاص سے بیعت طلب کی اگر استخلاف صحیح ہوتا تو پھر اب بیعت کی کیا احتیاج ہوتی پھر
 صحابہ اور دیگر مسلمانوں کی یزید سے بیعت بھی بالاتفاق نہیں ثابت ہے مثال کے طور پر
 زبیر محمد ابن حنفیہ اور حسین بن علی اور بہت سے اہلبیت نے اس کی بیعت نہیں کی
 معاویہ امام عادل نہ تھا۔ لہذا اب یہ کہنا صحیح نہ ہوا کہ حسین باغی تھے۔ اور انھوں نے
 ہم برحق پر خروج کیا اس کی دلیل بنی کی وہ روایت ہے جس میں یہ ہے کہ حسینؑ کی لادت
 کے موقع پر آپؐ رو رہے تھے تو آپؐ سے سوال ہوا یا رسول اللہ آپ اس وقت کیوں رو رہے
 ہیں تو آپؐ نے فرمایا کہ اس کو باغی جماعت قتل کرے گی لہذا معلوم ہوا کہ نبیؐ نے ان
 حسینؑ سے مقابلہ کرنے والے لوگوں کو باغی کہا اس سے دلیل قائم ہوئی کہ حسینؑ حق
 تھے۔ !

پھر لوگوں میں یزید پر لعنت کے سلسلہ میں بھی اختلاف ہے بعض لوگ کہتے ہیں اس پر
 لعنت جائز نہیں ہے کیونکہ وہ سنیہ میں امام مسلمین ہوا۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ جائز ہے
 کیونکہ وہ قتل حسینؑ کو جائز قرار دے کر اور اس پر راضی رہ کر کافر باللہ ہو گیا۔ بعض
 کہتے ہیں کہ یزید نے قتل حسینؑ کا حکم نہیں دیا اس نے تو صرف بیعت طلب کرنے کا
 حکم دیا تھا ان لوگوں نے بغیر اس کے حکم کے خود ہی اس کو قتل کر دیا وہ اس پر راضی نہ
 رہا۔ اور قول صحیح تر یہ ہے کہ اگر یزید نے قتل حسینؑ کا حکم دیا یا اس پر راضی رہا یا اس کو جائز
 قرار دیا اور اہل بیت پر اس نے لعنت جائز قرار دی تو یزید پر لعن جائز ہے ورنہ نہیں۔
 یہی طرح قاتل حسینؑ کافر نہ ہوگا جب تک وہ اس قتل کو حلال نہ جانے۔

علامہ اہلسنت جلال الدین سیوطی کی تصریحات

تاریخ الخلفاء سے سابق ہیں ہم ثابت کر چکے ہیں کہ یزید ان کی نظر میں مسلمانوں کا اجماعی خلیفہ تھا اب یزید کے متعلق خود مولف تاریخ الخلفاء کی تصریحات ملاحظہ ہوں۔

”یزید نے عراق میں اپنے والی عبید اللہ بن زیاد کو حسینؑ سے جنگ کرنے کو لکھا اور اس نے لشکر بھیجا“ (تاریخ الخلفاء ص ۲)

”جب حسین اور ان کے اعزاء قتل ہو گئے تو ابن زیاد نے اُن کے سر یزید کے پاس بھیجے پہلے تو وہ ان کے قتل سے سرور ہوا لیکن جب اس کے اس فعل پر مسلمان ناراض ہوئے تو وہ نام ہوا لوگوں کو اس سے عداوت ہو گئی اور حق بھی یہی تھا کہ لوگ اس سے عداوت رکھیں۔“

ابو یعلیٰ نے اپنی سند میں بسند ضعیف روایت کی ہے ابو عبیدہ سے کہ انھوں نے کہا کہ رسالتکتاب نے فرمایا کہ میری امت کا امر عدالت کے ساتھ قائم رہے گا یہاں تک کہ پہلا شخص جو اس میں رخنہ ڈالے گا وہ بنی امیہ کا ایک شخص ہوگا جس کا نام یزید ہوگا۔ اور روایاتی نے اپنی سند میں ابو دردا سے روایت کی ہے کہ میں نے بنی کو فرماتے سنا کہ پہلا شخص جو میری سنت کو بدلے گا بنی امیہ کا ایک آدمی ہوگا جس کا نام یزید ہوگا۔ نوفل بن ابی الضرات کا بیان ہے کہ میں عمر بن عبدالعزیز کے یہاں موجود تھا ایک شخص نے یزید کا ذکر کیا اور اس کے نام کے ساتھ امیر المومنین کا لفظ استعمال کیا تو عمر بن عبدالعزیز نے کہا کہ تو اسے امیر المومنین کہتا ہے اور حکم دیا اسے بیس کوڑے مارے گئے یزید کو ستھ میں خبر ملی کہ اہل مدینہ نے اس کے خلاف خروج کیا اور اس کو

عز دل کر دیا ہے تو اس نے ان سے لڑنے کے لیے ایک بڑا سا لشکر بھیجا اور اسے حکم دیا
 اہل مدینہ سے جنگ کرنے کا پھر مکہ جانے کا جہاں ابن زبیر سے جنگ کر لے وہ لشکر پہنچا اور
 حبشہ کے دروازہ پر واقعہ حرہ روتا ہوا۔ تم کو کیا خبر کہ واقعہ حرہ کیا ہے؟ ایک مرتبہ اس
 واقعہ کا حسن (بصری) نے تذکرہ کیا تو کہا کہ خدا کی قسم قریب تھا کہ اس واقعہ سے کوئی
 ایک بھی زندہ نہ بچے۔ اس واقعہ میں ایک بڑی جماعت صحابہ اور خیر صحابہ کی مقتول ہوئی
 اور مدینہ لوٹا گیا اور اس میں ایک ہزار کنواری لڑکیوں کی عصمت دری کی گئی۔ انا للہ
 انا الیہ راجعون رسول خدا کا ارشاد ہے جو اہل مدینہ کو خوف دلائے خدا اسے
 خوف دلائے اور اس پر اللہ، ملائکہ اور تمام انسانوں کی لعنت ہو۔ اس حدیث کی مسلم
 نے روایت کی ہے اہل مدینہ کا زید کو خلع کرنے کا سبب یہ تھا کہ وہ عاصی میں سے
 بزرگ تھا۔ واقدی نے کئی سندوں سے روایت کی ہے کہ عبداللہ بن خطلہ بن
 سہیل کا بیان ہے کہ خدا کی قسم ہم نے اس وقت تک زید کے خلاف خروج نہیں کیا
 جب تک ہم کو یہ ڈر نہیں پیدا ہوا کہ ہم پر آسمان سے پتھر نہ مارا جائے (سکوت کی
 جگہ سے) وہ ایسا شخص تھا کہ جو اپنے باپ کے تصرف میں آئی ہوئی لونڈیوں اپنی بیٹیوں
 منوں کے ساتھ بد فعلی کرتا تھا، شراب پیتا تھا۔ نماز ترک کرتا تھا، توہمی کہتے ہیں کہ زید
 نے جب اہل مدینہ کے ساتھ وہ سلوک کیا جو کیا اور اس کے ساتھ وہ شرابی بھی تھا
 بدکار بھی تھا تو لوگوں نے اس کے خلاف شدت اختیار کی اور بہت سے لوگوں نے
 اس کے خلاف خروج کیا اور خدا نے اس کی عمر میں برکت نہیں دی۔ حرہ کا لشکر مکہ گیا
 ابن زبیر سے لڑنے۔ لشکر کا سردار راستہ میں مر گیا ان پر زید نے دوسرا ایسر بنایا وہ مکہ آئے
 ابن زبیر کا محاصرہ کیا اس سے جنگ کی اور اس کو نجیق سے پھر مارے یہ واقعہ صفر ۶۲ھ

زید کے حق میں وہ کہا ہے جو لعنت سے بھی زیادہ ہے۔

اس کے بعد موصوف نے مہنا بن یحییٰ سے سند اگر نقل کیا ہے کہ انھوں نے احمد بن حنبل سے زید بن معاویہ کے متعلق سوال کیا تو انھوں نے کہا وہ تو ایسا ہے جس نے وہ سب کچھ کیا جو کچھ کہ اس نے کیا میں نے کہا اس نے کیا کیا؟ کہا مدنیہ کو لوٹا میں نے کہا کیا ہم اس سے حدیث لیں؟ تو کہا نہیں! کسی کے لیے مناسب نہیں ہے کہ اس حدیث کی روایت لکھے پھر فرماتے ہیں۔ میرے جدا ابو الفرج نے قاضی ابو یعلیٰ ابن الفراء سے نقل کیا ہے۔ انھوں نے اپنی کتاب المعتمد فی الاصول میں اپنی سند سے احمد بن حنبل کے بیٹے صالح سے نقل کیا ہے کہ میں نے اپنے باپ سے کہا کہ ایک جماعت ہمارے ہی طرف منسوب کرتی ہے کہ ہم زید کے دوست ہیں تو انھوں نے کہا بیٹا کیا کوئی اللہ پر ایمان رکھنے والا زید سے دوستی کر سکتا ہے تو میں نے کہا کہ آپ اس پر لعنت کیوں نہیں کرتے۔ انھوں نے کہا کہ تم نے مجھے کس پر لعنت کرتے دیکھا ہے۔ بیٹا ہم اس پر کیوں نہ لعنت کریں جس پر خدا نے اپنی کتاب میں لعنت کی ہے۔ میں نے کہا زید پر خدا نے اپنی کتاب میں کہاں پر لعنت کی ہے تو انھوں نے اس آیت کی تلاوت کی اور کہا اس میں لعنت کی ہے۔ ”فهل عسیتم ان تولیتم ان تفسد وانی الادض و تقطعوا رحامکم اولئک الذین لعنہم اللہ فاصہم واعمی ابصارہم“ پھر فرمایا کہ کیا قتل حسینؑ سے زیادہ عظیم کوئی فساد ہو سکتا ہے۔ اور ایک روایت میں ہے کہ جب ان سے صالح نے سوال کیا تو انھوں نے فرمایا کہ بیٹا میں ایسے شخص کے متعلق کیا کہوں جس پر قدرت نے اپنی کتاب میں لعنت کی ہے پھر انھوں نے آیت مذکورہ کی تلاوت کی۔

میرے جدا ابو الفرج فرماتے ہیں کہ قاضی ابو یعلیٰ نے ایک کتاب لکھی ہے اس میں

ان لوگوں کا بیان ہے جو مستحق لعنت ہیں انھیں میں یزید کا بھی ذکر کیا ہے اور انھوں نے کتاب مذکور میں کہا ہے کہ یزید پر جو از لعنت سے باز رہنے والا یا تو ان سب باتوں کو جاننا نہ ہو گا یا منافق ہو گا جو اس طرح کے وہم پیدا کرنا چاہتا ہو گا۔ اور ہو سکتا ہے کہ وہ جاہلوں کو رسول خدا کے اس قول کے ذریعہ سے بھڑکائے کہ مومن لعنت کرنے والا نہ ہو گا "قاضی کہتے ہیں کہ یہ حدیث ان لوگوں پر محمول کی گئی ہے جو مستحق لعنت نہ ہوں۔

اگر کہا جائے کہ آیہ "فصل عسیتہ" منافقین یہود کے متعلق نازل ہوئی ہے۔ تو میرے جد نے الرد علی المنتصب میں اس کا جواب یہ دیا ہے کہ اس تفسیر کی روایت کرنے والا مقاتل ابن سلیمان ہے جس نے اسے اپنی تفسیر میں ذکر کیا ہے اور عام طور سے محدثین کا اجماع ہے کہ وہ جھوٹا ہے۔ جیسے بخاری، وکیع، ساحبی، سعدی، رازی، نسائی وغیرہ۔ (سب یہی کہتے ہیں) اور انھوں نے کہا کہ احمد نے اس کی تفسیر یہ کی ہے کہ یہ آیت مسلمانوں کے متعلق نازل ہوئی ہے لہذا مقاتل کا یہ قول کیونکر قبول کیا جاسکتا ہے کہ آیت منافقین یہود کے لیے اتری ہے۔

اگر کہا جائے کہ رسول خدا نے فرمایا کہ "پہلا لشکر جو قسطنطنیہ پر چڑھائی کرے گا اس کی مغفرت ہو چکی ہے" اور یزید نے اس پر سب سے پہلے چڑھائی کی ہے تو ہم جواب میں کہیں گے رسول خدا نے یہ بھی فرمایا ہے کہ خدا اس پر لعنت کرے جو میرے مدینہ کو ڈرائے" اور دوسری حدیث پہلی حدیث کی ناسخ ہے پھر موصوف نے احمد بن حنبل سے حسب ذیل حدیث کی روایت کی ہے کہ رسول خدا نے فرمایا جو ظلماً اہل مدینہ کو خوف دلائے خدا سے خوف دلائے اور اس پر خدا، ملائکہ اور تمام انسانوں کی لعنت ہو قیامت کے دن خدا اس سے کوئی بدلہ لایا انصاف قبول نہ کریگا۔

اور بخاری کہتے ہیں کہ عائشہ سے روایت ہے کہ میں نے سعد کو سنا کہ وہ کہتے ہیں کہ ہم نے رسول خدا سے سنا۔ آپ فرماتے تھے کہ کوئی شخص اہل مدینہ سے کید نہ کرے گا مگر یہ کہ وہ اس طرح گھل جائے گا جس طرح پانی میں نمک گھل جاتا ہے اور اسی سے ملتی جلتی حدیث مسلم نے لکھی ہے اس میں ہے کہ کوئی شخص مدینہ والوں کے ساتھ برائی کا ارادہ نہ کرے گا مگر یہ کہ خدا اس کو آگ میں یوں پگھلائے گا جیسے سیسہ پگھلایا جاتا ہے۔

اور اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ یزید نے اہل مدینہ کو خوف دلایا ان کو اسیر کیا مدینہ کو لوٹا اور اس کو مباح کر دیا اس واقعہ کا نام واقعہ حرہ ہے اس کا سبب جیسا کہ واقعہ اور ابن اسحاق و ہشام بن محمد راوی ہیں یہ تھا کہ ایک جماعت اہل مدینہ کی یزید کے پاس ۶۲ میں گئی جبکہ حسینؑ قتل کیے جا چکے تھے تو انھوں نے اس کو دیکھا وہ شراپیتا ہے اور کتوں سے کھیلتا ہے جب یہ وفد مدینہ واپس آیا تو ان لوگوں نے اس پر لعنت کرنا شروع کی اور اس کو خلع کر دیا اور اس کے عامل عثمان بن محمد بن ابی سفیان کو بھگا دیا اور کہنے لگے کہ ہم ایسے شخص کے پاس سے ہو کر آرہے ہیں جو بے دین ہے نشہ باز ہے نماز ترک کرتا ہے اور انھوں نے عبداللہ بن حنظلہ غسیل کی بیعت کر لی اور ابن حنظلہ کہتے تھے اے قوم خدا کی قسم ہم نے اس وقت تک یزید کے خلاف خروج نہیں کیا جب تک ہمیں اس کا خون نہیں ہویا کہ کہیں آسمان سے ہم پر پتھر نہ مارا جائے وہ ایسا شخص ہے جو ماؤں، بیٹیوں، بہنوں سے زنا کرتا ہے۔ نماز ترک کرتا ہے اور اولاد انبیاء کو قتل کرتا ہے خدا کی قسم اگر میرے پاس لوگوں سے کوئی ہوتا تو میں اس کے بابے میں بارگاہ خدا میں اچھا ٹونہ عمل پیش کرتا۔ اس کے بعد صاحب تذکرہ خواص الامراء واقعہ حرہ کے بعض تفصیلات کا ذکر کیا ہے۔ ————— وہ ملاحظہ ہوں۔

یزید کو (خروج اہل مدینہ کی) خبر ملی اس نے مسلم بن عقبہ مری کو اہل شام کا ایک بہت بڑا لشکر دے کر بھیجا اس نے تین دن تک مدینہ کو بالکل مباح کر دیا ابن غنیل اور دیگر اشراف کو قتل کیا تین دن تک لوٹ مار اور آبروریزی کرتا رہا ابن سعد کہتے ہیں کہ مروان بن حکم مسلم بن عقبہ کو اہل مدینہ کے خلاف خوب ابھار رہا تھا اس کی خبر یزید کو ملی تو اس نے مروان کا شکریہ ادا کیا اس کو اپنا مقرب بنایا انعامات دے دے مدائن میں کتاب الحرحہ میں زمہری سے نقل کیا ہے کہ بروز حرہ قریش، مہاجرین و انصار کے سربراہ اور وہ اور موالی میں سے سات سو مقتول ہوئے اور جو آزاد، غلام، عورت اور مرد غیر معروف تھے وہ دس ہزار قتل ہوئے لوگ خون میں غوطے کھاتے تھے یہاں تک کہ خون قبر رسول خدا تک پہنچ گیا اور روضہ مسجد خون سے پر ہو گئے۔

مجاہد کا بیان ہے کہ لوگوں نے حجرہ و نبیر رسول خدا میں پناہ لی اور تلوار ان میں اپنا کام کر رہی تھی۔

واقعہ حرہ ذی الحجہ ۶۳ء میں واقع ہوا اس واقعہ میں اور یزید کی موت میں تین ماہ کا فاصلہ تھا خدا نے اسے ہمت نہیں دی بلکہ اسے گرفتار کر لیا۔ (اخذا القری وہی ظالمہ) یزید کے بارے میں آثار نبویہ اور اشارات محمدیہ ظاہر ہو کر رہے۔

ابو الحسن مدائنی نے ام المہتمم بنت یزید سے روایت کی ہے اس کا بیان ہے کہ میں قریش کی ایک عورت کو دیکھا کہ وہ خانہ کعبہ کا طواف کر رہی تھی اس کے سامنے ایک کالا آدمی آیا اور اس عورت نے اس سے معاف کیا اور اسے پیار کیا تو میں نے کہا کہ یہ تیرا کون ہوتا ہے؟ اس نے کہا یہ میرا بیٹا ہے یوم حرہ کی پیداوار اس کے باپ نے میرے ساتھ فعل بد کیا تو یہ میرے یہاں پیدا ہوا۔

مدائنی نے ابو قرہ سے نقل کیا ہے کہ ہشام بن حسان کا بیان ہے کہ ایک ہزار عورتوں کا واقعہ حرہ کے بعد بغیر شوہر کے بچے جنے۔ مدائنی کے علاوہ دوسرے مورخین کہتے ہیں کہ دس ہزار عورتوں کے یہاں ایسا ہوا شیعی کہتے ہیں کیا یزید ان تمام باتوں پر راضی نہ تھا؟ کیا اس نے حکم نہیں دیا تھا؟ کیا اس نے مروان کا اس کی کارگزاری پر شکریہ نہیں ادا کیا؟ پھر مسلم بن عقبہ مدینہ سے مکہ گیا اور راستہ ہی میں مر گیا اور اس نے وصیت کر کے حمید بن نیر کو امیر لشکر بنایا اس نے خانہ کعبہ پر مخبنیق نصب کی اس کو ڈھایا اس میں آگ لگائی — اور ربیع میں یزید کے مرنے کی خبر آگئی میرے

جد فرماتے ہیں حسینؑ سے ابن زیادہ کی جنگ پر تعجب نہیں ہے نہ اس پر کہ اس نے ابن سعد و ثمر کو ان کے قتل پر تعینات کیا اور شہداء کے سر اس کے پاس لائے گئے بلکہ تعجب اس پر ہے کہ یزید نے کے حسینؑ کے دندان مبارک کے ساتھ تازیانہ سے کیسے بے ادبی کی؟ اور آل رسول کو قیدی بنا کر پالان شتر پر سوار کیا اور یہ ارادہ کر لیا کہ فاطمہ بنت حسینؑ کو اس شخص کے حوالہ کر دے جس نے ان کو مانگا تھا؟ اس نے ابن الزبیر کے یہ شعر پڑھے۔

لیت اشیاخی ببدد شہد وا جزع الخذرج من وقع الاصل
اور سر حسینؑ کو مدینہ بھیجا..... اس کا مقصد سوائے رسوا کرنے کے
اور کیا تھا؟..... کیا ایسا برتاؤ خوارج کے ساتھ جائز ہے کیا مسلمانوں کا اس پر
اجماع نہیں ہے کہ خارجی اور باغیوں کو کفن دیا جائے گا ان پر ناز پڑھی جائے گی انھیں
دفن کیا جائے گا؟ اور یہی حال یزید کے اس قول کا ہے کہ ”مجھے حق ہے کہ تم کو اسیسہ
کروں“ یہ اس نے اس وقت کہا تھا جب مرد شامی نے فاطمہ بنت حسینؑ کو مانگا تھا،

یہ بات اس نے ایسی کہی کہ جس کے کہنے والے اور کرنے والے کے لیے صرف لعنت ہی پر
 قناعت نہیں کی جائے گی اگر بیزید کے دل میں یہ جاہلیت کی عداوتیں اور جنگ بد کے
 کینے نہ ہوتے تو جب اس کے پاس سر حسین آیا تھا اس کا احترام کرتا اس پر تازیانہ مارتا اسے
 کفن دیکر دفن کرتا اور آل رسول کے ساتھ حسن سلوک کرتا۔ اسکی دلیل یہ بھی ہے کہ اس نے ابن زیاد
 کو اپنے پاس بلایا اس کو بہت سامان دیا بڑے بڑے تحفے دے اس کی نشست اپنے
 سے نزدیک کی اس منزلت بلند کی اسے اپنی عورتوں کے پاس ٹھکانہ دے لے گیا اسے اپنا
 ندیم محفل شراب قرار دیا۔ ایک رات اس نے نشہ میں گوئیے سے کہا گانا سنا اور پھر
 اس نے اسی وقت یہ شعر خود نظم کیے۔

اسقنی شربتہ تووی فوادی شمل فاسق مثلھا ابن زیاد
 صاحب السیر والامانتہ عندی وتسدید معنی وحبادی
 قاتل الخادجی اعنی حسیباً ومبید الاعداء والحساد

و ساقی مجھے ایسی شراب پلا دے جو مرے دل کو سیراب کر دے پھر تو دوسری
 طرف رخ کر اور وہی شراب ابن زیاد کو بھی پلا۔ ابن زیاد جو میرا رازدار ہے
 میری نظر میں میرا امین ہے اور جو میرے جہاد اور عتائم کے امور کو درست کرنے والا
 ہے۔ جو خارجی یعنی (معاذ اللہ) حسین کا قاتل ہے جو دشمنوں اور حاسدوں کو
 ہلاک و برباد کرنے والا ہے۔

ابن عقیل لکھتے ہیں اس کو برا کہنے اور اس پر لعنت کرنے کا کیا ذکر اس کے کافر و
 زندیق ہونے کی دلیلوں میں سے اس کے وہ اشعار ہیں جس میں اس نے کھیل کر الحاد
 کا ذکر کیا ہے اور اپنی بدظنیتی اور بد اعتقادی کو واضح کر دیا ہے۔
 اپنے ایک قصیدہ میں کہتا ہے۔

علینہ ہاتی واعلینی وتو نمی . بذلک انی لاحب التناجیا

”اے علیہ لا اور علی الاعلان اپنے نغمے سنا مجھے چکے نہیں پسند۔“

حدیث ابی سفیان قدما سماجھا ابی اُحدی حتی اقام البواکبا

”ابوسفیان کا واقعہ سنا قدیم زمانہ کا جبکہ انھوں نے احد پر چڑھائی کی

تھی اور رونے والیوں کا ماتم برپا کر دیا تھا۔

الاهات فاسقینی علی ذات قھوۃ“ تخیرھا الغسی کو ماشا میا

”ہاں ذرا اسی واقعہ کے نام پر مجھے شراب پلانا ایسی شراب جسے غسی نے

منتخب کیا ہے شام کے انگوروں والی۔

اذا ما نظرنا فی امور قدیمۃ وجدنا حلالا شر بہا متوالیا

”جب ہم پرانے امور پر نظر کرتے ہیں تو اس کے پینے کو براہ حلال پایاتے ہیں“

وإن مُتَّ یا ام الاحیمر فالتکی ولا تأملی بعد الفراق تلاقیا

اور جب میں مرجاؤں تو دوسرا نکاح کر لینا اور جدائی کے بعد پھر ملاقات

کا آسرا نہ لگانا۔

فان الذی حدث عن یوم بعثنا احادیث طسم تجعل لقلب ساھیا

ہمارے پھر سے زندہ ہونے کی جو باتیں تجھ سے بیان کی گئیں یہ سب پرانی

باتیں ہیں جو دل کو غافل کر دیتی ہیں (علیش سے)

ولا بدلی من ان اذود محمداً بمشمولة صفراء تووی عظامیا

ضروری ہے کہ میں محمدؐ سے اس حالت میں ملوں کہ میرے ساتھ خنک شراب ہو جو

میری ہڈیوں تک کو سیراب کرے۔

سبط ابن جوزی کہتے ہیں منجملہ اس کے زید کا یہ شعر بھی (قابل غور) ہے۔
 لو لم یستل الارض فاضل بودھا ملاکان عندی مسحتدنی الیتیم
 اگر محبوبہ کی ردا کا لٹکا ہوا سرازین سے مس نہ ہو گیا ہوتا تو زمین میری نظریں
 تیمم کے قابل نہ ہوتی۔

اسی طرح اس کے یہ اشعار ہیں۔

معشر الندمان قوموا واسمعوا صوت الاغانی
 دانش بودا کاس مدام واترکوا ذکر الملحانی
 شغلتنی نفمة العیدان عن صوت الاذان
 وتعوذت عن الحور عجوزانی الرثان

”ندیان بزم شراب اٹھو! گیتوں کی آواز سنو! جام شراب پیو اور مسانی
 (قرآن و حدیث) کا تذکرہ چھوڑو۔ مجھے تو بایہوں کا نغمہ اذان کی آواز سننے کا موقع
 ہی نہیں دیتا۔ میں نے حوروں کے بدلہ میں شراب لیلی ہے۔ اس کے علاوہ بھی
 اس کے دیوان میں اس طرح کے بہت سے اشعار ہیں۔ اسی لیے اس کی حکایت سے
 اس ارت تک عار و ننگ نے راستہ پالیا۔ ابوالعلاء معریؒ اسی کی طرف اشارہ کر کے
 کہتا ہے۔“

ادی الایام تفعل کل فکر فما انانی العجائب مستونید

میں دیکھتا ہوں کہ گردش لیل و نہار ہر برائی کر گزرتی ہے مجھے اب عجائبِ زمانہ
 میں کسی زیادتی کی ضرورت نہیں ہے۔

الیس قریشکم قتلت حسینا دکان علی خلافتکم یزید

”کیا تمہارے تریش نے حسینؑ کو نہیں قتل کیا؟ یہی تمہاری خلافت پر زید کا قبضہ

نہیں تھا؟

سبط ابن جوزی کہتے ہیں کہ جب میرے جد ابو لفرج نے بغداد کے منبر پر زید پر لعنت کی اور اس بزم میں امام ناصر بھی موجود تھے اور اکابر علماء بھی تھے تو جفا کاروں کی ایک جماعت ان کی مجلس سے اٹھ کر چلی گئی تو میرے جد نے کہا ”الابعد الما بعدات ثمود“ مجھ سے میرے بعض بزرگوں نے اسی دن کے متعلق یہ واقعہ بیان کیا کہ ایک جماعت نے میرے جد سے زید گیلے سوال کیا تو انھوں نے کہا ہم اس شخص کے لیے کیا کہیں جس نے تین سال کی اپنی حکومت میں پہلے سال حسینؑ کو قتل کیا دوسرے سال اہل مدینہ کو دہشت میں ڈالا اور مدینہ کو تاراج کیا اور تیسرے سال خانہ کعبہ پر منجلیق نصب کر کے پتھر مارے اور اس کی عمارت کو ڈھایا۔ سوال کر نیوالوں نے کہا تو ہم اس پر لعنت کریں؟ انھوں نے کہا ہاں اس پر لعنت کرو اور موصوف نے اپنی کتاب ”الود علی الملتصّب“ میں فرمایا ہے کہ حدیث میں تو ایسے لوگوں تک کے لیے لعنت کا لفظ استعمال ہوا ہے کہ جن سے ایسے افعال ہوئے ہوں جو زید کے فعل کے دسویں حصے کے دسویں حصے کے دسویں حصے کے برابر بھی نہیں ہیں۔ پھر انھوں نے اس قسم کی احادیث کا ذکر کیا ہے جس کو بخاری اور مسلم نے اپنی صحیح میں لکھا ہے مثلاً ابن مسعود کی یہ حدیث رسول خدا نے گدنا گودنے والیوں اور گدائے والیوں پر لعنت کی ہے۔ اور ابن عمر کی حدیث بھی اسی قسم کی ہے جس میں ایک لفظ کا اضافہ اور ہے کہ خدا تصویر بنانے والوں پر لعنت کرے اور جابر کی حدیث کہ رسول خدا نے سود خوار پر لعنت فرمائی ہے اور سند احمد کی ابن عمر کی حدیث جس میں شراب کے متعلق دس عنوان سے لعنت ہے اور اسی طرح کی بہت سی

۲۸
احادیث ذکر کی ہیں اور یہ چیزیں جن پر لعنت کی گئی ہے یزید کے اُن معاصی سے کمتر ہیں جن کا وہ حسینؑ اور ان کے بھائیوں اور اسرہ کو قتل کر کے اور مدینہ کو لوٹ کر کعبہ کو ڈھا کر اس پر پتھر مار کر اور وہ اشعار نظم کر کے جو اس کے عقیدہ کے فساد کو بتاتے ہیں۔ مرتکب ہوا۔ جناب سبط ابن جوزی نے اس بحث کو اپنی کتاب تذکرہ خواص الامۃ میں ان الفاظ پر ختم فرمایا ہے کہ جو اس سے زیادہ کا مطالعہ کرنا چاہے وہ ہمارے جد کی کتاب ”الود علی المتعصب العنید“ کو پڑھے (ص ۳۰۲) علامہ ابن جوزی کے اس سال کا ترجمہ باقسط العلم میں شائع کیا جا چکا ہے۔

شیخ عبداللہ شبراوی شافعی اور یزید

موصوف کی کتاب الانتخاف بحب الاشراف مطبوعہ مطبعہ ادبیہ مصر اس وقت ہمارے سامنے ہے جا بجا اس میں یزید کا تذکرہ بھی ہے جس میں سے کچھ نقل کیا جاتا ہے ص ۴۲ میں فرماتے ہیں۔ یزید کے معاملہ کی انتہا یہ ہے کہ وہ ظالم، فاسق، زبردستی غلبہ حاصل کیے ہوئے تھا جا کم جائز کے خلاف خروج کے حرام ہونے پر جو اجماع ہے تو وہ اس وقت قائم ہوا جب امور کو استقرار حاصل ہو گیا اور وہ اگلے زمانے گذر چکے لیکن اُن اگلے زمانوں میں تو اُس زمانہ والے مجتہد تھے لہذا وہ دوسروں کی رائے کے پابند نہیں۔ اسی لیے یزید پر ابن زبیر نے بھی خروج کیا اور اس کی بیعت کی پروا نہ کی اس کو شمار میں لائے جیسا کہ یہی ایک سری جماعت نے بھی کہا جو بیعت کر لینے سے باز رہی اور اپنے کو بچا کر بھاگ نکلی۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ یزید اور اس کے پیروں نے اہلبیت شریف کے

رشتہ محبت کو قطع کر ڈالا اور ان کے بارے میں جو قول خدا قل لا اسئلكم علیہ، اج
 الا المودة فی القربیٰ“ تھا جو ان کی انتہائی بلندی پر دلالت کرتا تھا اس کی کوئی پروا نہیں
 کی ص ۵۵ پر فرماتے ہیں۔ یزید کی دایہ کا بیان ہے کہ میں امام حسینؑ کے سر سے اس وقت
 نزدیک ہوئی جب اس سے یزید نے (بزعم خود) ایسی بوسہ لگھی جو اس کو پسند نہ آئی تو میں نے
 دیکھا کہ اس سے جنت کی خوشبو آرہی ہے مشک ازہر کی طرح کی بلکہ اس سے بھی زیادہ
 عمدہ خوشبو، خدا کی قسم میں نے یزید کو دیکھا کہ وہ ان کے دندان مبارک سے بے ادبی کر
 تھا اس تا زیانہ کے ذریعہ جو اس کے ہاتھ میں تھا اور یہ شعر پڑھتا جا رہا تھا اس کے بعد دایہ
 نے اشعار نقل کئے ہیں جن کا آخری حسب ذیل شعر اس کے کفر صریح کو بتاتا ہے
 ”لعبت ہا شحم بالملک فما خبوا جاء دلا وحی نزل“
 ”بنی ہاشم نے ملک کے ساتھ کھیل کھیلا تو آسمان سے (کوئی خبر آئی نہ کوئی
 وحی اتری“

صاحب الامتحان ان اشعار کے بعد لکھتے ہیں خدا اس کو ان اشعار کی وجہ سے رسوا کرے اگر
 یہ واقعہ صحیح ہے تو وہ انکار رسالت کر کے کافر ہو گیا۔ پھر فرماتے ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں
 کہ یزید کی ثقافت پر قضائے الہی نے ہر تصدیق ثبت کر دی تھی وہ اہل بیت شریف کو
 اذیت دینے کا دہپے ہوا اپنا لشکر قتل حسینؑ کے لیے بھیجا انھیں قتل کیا ان کے اہل حرم اور
 بچوں کو اسیر کیا حالانکہ وہ لوگ اس وقت تمام روئے زمین پر بنے والوں سے زیادہ باغ
 تھے اس کے پہلے وہ امام حسنؑ کو زہر دینے کی سازش کر چکا تھا۔

(۶۲ تا ۶۷) فرماتے ہیں دوسرا باب یزید پر لعنت کے معاملہ میں اور اسی طرح کے
 اشخاص کے لیے جو روایات وارد ہیں علامہ ابھوری کہتے ہیں

کہ ہمارے شیخ مشائخ نے جامع صغیر کے حاشیہ میں ان دو حدیثوں کے متعلق کہ (۱) پہلا لشکر جو سیری است کا سمندر میں سوار ہوگا وہ سزاوار (مغفرت) ہے (۲) پہلا لشکر سیری است کا جو شہر قیصر پر چڑھائی کرے گا اس کی بخشش ہوگی کے متعلق فرمایا ہے کہ اس کا تقاضا یہ ہے کہ زید بن سوہبہ منجملہ ان لوگوں کے ہے جن کی مغفرت ہوگی۔ پھر وہی فرماتے ہیں کہ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ زید کا ان لوگوں کے زمرہ میں شامل ہونا اس کا سبب نہیں ہو سکتا کہ وہ خاص دلیل کے ذریعہ سے اس زمرہ سے خارج نہ ہو جائے۔ یا یہ کہ حضرت کا یہ فرمانا کہ ان کی مغفرت ہوگی "اس میں یہ مشروط ہو کہ اس لشکر میں جو لائق مغفرت ہوں گے ان کی مغفرت ہوگی اور زید ایسا نہ تھا۔ (یعنی لائق مغفرت نہ تھا) یہاں تک کہ بعض علماء نے اس کو معین کر کے اس پر مطلقاً لعنت جائز ہونے کا فتویٰ دیا ہے کیونکہ اس نے قتل حسینؑ کا حکم دیا تھا۔ پھر موصوف نے علامہ تفتازانی کی تصریح لکھی ہے جو اسی کتاب میں کہیں پہلے گزر چکی ہے پھر انھوں نے علماء کا اختلاف لعنت زید کے متعلق لکھا ہے اسکے بعد ابن جوزی کا فتویٰ درج کیا ہے جسے ہم تذکرہ خواص الامر سے نقل کر چکے ہیں۔ اس میں اتنا اضافہ اور کیا ہے کہ آیہ "فهل عسيتو" کے بعد ایک دوسری آیت سے بھی ابن جوزی نے استدلال کیا ہے۔ ترجمہ آیت یہ ہے "بیشک جو لوگ خدا اور اس کے رسولؐ کو اذیت دیتے ہیں خدا ان پر دنیا و آخرت دونوں میں لعنت کرتا ہے" اور فرمایا ہے کہ کونسی اذیت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر قتل حسینؑ سے زیادہ شدید ہوگی جبکہ حسینؑ ان کی ادارگی بیٹی کی آنکھوں کی ٹھنڈک تھے اور خبر صحیح میں وارد ہوا ہے کہ آپؐ نے فرمایا "خدا بایں بھی اس کو دوست رکھتا ہوں تو بھی اس سے محبت رکھ اور اس سے بھی محبت رکھ جو اس سے محبت رکھے" پھر فرماتے ہیں کہ صالح بن احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ

انھوں نے اپنے باپ سے کہا کہ بابا کیا آپ یزید پر لعنت کرتے ہیں تو انھوں نے کہا بیٹیا! اس پر کیسے لعنت نہ کریں جس پر خدا نے اپنی کتاب عزیز کی تین آیتوں میں لعنت کی ہے سورہ وعد، قتال، اور احزاب میں۔ ایک آیت میں ارشاد ہے جو لوگ ان روابط کو قطع کرتے ہیں جن کو جوڑنے کا خدا نے حکم دیا ہے اور روئے زمین پر فساد برپا کرتے ہیں ان کے لیے لعنت ہے اور ان کے لیے برا گھر ہے " اور کونسا قطع روابط اس سے بدتر ہے جس میں رسول سے رشتہ قطع کیا جائے ان کی بیٹی زہرا کے قریب کے سلسلہ میں؟ دوسری آیت میں ارشاد ہے "بے شک جو لوگ خدا کو اور اس کے رسول کو اذیت دیتے ہیں ان پر دنیا و آخرت میں خدا لعنت کرتا ہے اور ان کے لیے رسوا کن عذاب مہیا کر رکھا ہے" اور تیسری آیت میں ارشاد ہوتا ہے "کیا نزدیک ہے کہ تم ایسا کرو کہ اگر تم کو حکومت مل جائے تو تم زمین پر فساد برپا کرو اور اپنی قرابت کے رشتوں کو قطع کر دے ایسے لوگ وہ ہیں جن پر خدا نے لعنت کی ہے ان کو بہرا کر دیا ہے ان کی آنکھوں کو اندھا کر دیا ہے" پھر موصوف نے ابو یعلیٰ کی کتاب مستحقین لعنت کا ذکر کیا ہے جس کا تذکرہ گزر چکا۔ اس کے بعد سید محمودی کا قول نقل کیا ہے واقعہ حرہ کے متعلق کہ اس لشکر سے قتل و اسیری و فساد اور اہل مدینہ کو خائف بنانے کے سلسلہ میں وہ ہوا جو مشہور ہے سب کو معلوم ہے۔ اور کسی مسلمان سے اس کے سوا اور کچھ مطالبہ نہ تھا کہ وہ یزید سے اس شرط پر بیعت کرے کہ سب یزید کے غلام ہیں چاہے ان کو بیچ ڈالے چاہے ان کو آزاد کر دے کسی نے کہا کہ بیعت کتاب خدا اور سنت رسول پر ہوتی تو اس کی گردن اڑادی اور بقیہ صحابہ کو قتل کیا ان کی اولاد کو مارا پھرا اس کا لشکر مکہ شرف کیا ابن زبیر سے لڑنے کے لیے وہاں انھوں نے خانہ کعبہ پر بخینق سے پتھر مارے اور اس میں آگ لگائی۔ ان عظیم باتوں سے زیادہ کوئی بات عظیم نہیں ہے جو اس لشکر سے واقع ہوئی

امید سب اس حدیث کے مصداق ہیں جس کی روایت ابو یعلیٰ نے کی ہے کہ ابو عبیدہ ناقل ہیں کہ حضرت نے فرمایا۔ میری امت کے اُمراء برابر عدل کے ساتھ قائم رہیں گے یہاں تک کہ اس میں ایک شخص نبی امیہ کا رخنہ ڈالے گا جس کا نام یزید ہوگا۔ ابو یعلیٰ کے علاوہ دوسرے نے بھی اس کی روایت کی ہے مگر اس میں یزید کا نام نہیں لیا ہے کیونکہ ان کو خوف تھا پھر ابو ہریرہ کی دعا نقل کی ہے کہ خدایا مجھے شہدہ دیکھنا نصیب ہو اور نہ بچوں کی حکومت دیکھوں اور یہ کہ اسی شہدہ میں یزید کی حکومت شروع ہوئی۔ پھر واقعہ حرہ کی تفصیل لکھی ہے۔ صاحب اتحاف فرماتے ہیں کہ اس کے بعد انھوں نے کہا ہے کہ کوئی عاقل اس میں شک نہیں کر سکتا کہ یزید ابن معاویہ ہی حسینؑ کا قاتل ہے۔ اس لیے کہ اس نے عبید اللہ ابن زیاد کو قتل حسینؑ کے لیے نامزد کیا تھا۔

ص ۶۸ پر فرماتے ہیں عجائب میں ایک یہ بات ہے جس کی مجھے ایک ثقہ نے خبر دی ہے کہ درہل جہاں سے درہلی منقے آتے ہیں وہاں کا منقہ اس لیے اچھا ہوتا ہے کہ وہاں شبنم نہیں گرتی۔ اور یہ اس وجہ سے کہ وہاں خرو اور یزید بن معاویہ کی قبریں ہیں جو ایک دوسرے کے مقابل میں ہیں (یعنی قدرت کو یہ گوارہ نہیں کہ اُس تک کی تری ان کی قبروں کو نصیب ہو) ص ۶۹ میں ابن حجر مکی کی شرح قصیدہ ہمزہ سے یزید کے قبائح امام احمد ابن حنبل کا فتویٰ اس کے کافر ہونے کا اور ابن حجر کی جانب سے اس کی تائید نقل کرتے ہیں اور یہ کہ باوجودیکہ یزید کی بیعت ہو چکی تھی امام حسینؑ کے لیے اس کو توڑنا حرام نہ تھا کیونکہ صدر ول میں امور اجتہاد سے متعلق تھے اور حسینؑ کا اجتہاد اس کے جواز کا مقتضی ہوا۔ اور یہ کہ اس کے خلاف خروج واجب ہے کیونکہ وہ ظالم اور بدکار ہے اس میں ایسی ہر ایک میں جن کو سن کر کان بہرے ہو جاتے ہیں۔ لہذا حسینؑ اپنے اجتہاد کی وجہ سے حق پر تھے۔

۶۹ پر فرماتے ہیں۔ زمانہ کے بدترین عجائب اور اس کے بہت بڑے حوادث میں سے یہ ہے کہ آل بنی کوپالان شتر پر بٹھا کر رسیوں سے جکڑ کر جبکہ عورتوں کے چہرے اور بال کھلے تھے عراق سے شام لے جایا گیا یہاں تک کہ دمشق میں داخل کیا گیا اور جامع مسجد کی سیڑھیوں پر ٹھہرایا گیا جہاں اسے قیدی ٹھہرائے جاتے ہیں۔ — بہر حال معاملات خدا کے حوالے ہیں۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

ص ۳۱ میں لکھتے ہیں سر مبارک دمشق پہنچا ایک طشت میں زید کے سامنے رکھا گیا اس نے تازیانہ سے دندان مبارک سے بے ادبی کرنا شروع کی۔ تین دن دمشق میں سر لٹکایا گیا۔ زید نے ابن زیاد کے کاغذ نامہ کا شکریہ ادا کیا اس کی تعظیم اور الفس میں بڑا مال لایا گیا یہاں تک کہ ابن زیاد کی آمد و رفت زید کی عورتوں تک ہونے لگی۔

ص ۳۳ میں فرماتے ہیں اور یہ زید معویہ کے بعد حاکم بنا اس کے لیے اس کے دن صاف ستھرے نہ ہوئے نہ اس کے احکام حق کے ساتھ نافذ ہوئے اس کا مقصد پورا نہ ہوا اس نے اہلبیت کے ساتھ ایسا بدتر سلوک کیا جو اس کے لیے دینی خسارہ کا سبب بنا، اور جمہور علماء کے نزدیک ابلیس لعین سے ملحق ہوا نہ اس کی مدت حکومت طولانی ہوئی نہ اس کا انجام بخیر ہوا۔

علامہ جاحظ کی رائے

ابو عثمان عمرو بن بحر الجاحظ نے بنی امیہ پر ایک رسالہ لکھا ہے جو ان کے مجموعہ رسائل کے ہمراہ چھپا ہے اس رسالہ کو ڈاکٹر احمد فرید رفاعی مفتش وزارت داخلہ مصر نے اپنی معروف کتاب عصر المامون میں نقل کیا ہے ہم اس کا ایک حصہ ذیل میں

عصر الامون جلد سوم (مطبوعہ مصر ۱۳۴۶ھ ص ۷۲) سے نقل کرتے ہیں۔

پہلے تو برصوف مویہ کے متعلق اپنی رائے ظاہر فرماتے ہیں پھر کہتے ہیں۔

”پھر وہ جو مویہ کے بیٹے کی جانب سے ظاہر ہوا اور اس کے عمال اور مددگاروں کی جانب سے کہ انھوں نے مکہ پر چڑھائی کی خانہ کعبہ پر پتھر مارے، حرم مدینہ کوتاہ کیا حسین کو ان کے اکثر اہلبیت کے ساتھ قتل کیا جو تاریکیوں کے چراغ اور اتاد اسلام تھے حالانکہ حسین نے اپنی جانب سے مواقع دیے تھے کہ وہ اپنے ساتھ والوں کو متفرق کر دیں گے اور اپنے گھر اور اپنے حرم میں واپس جائیں گے یا کسی ایسی سرزمین پر چلے جائیں گے جہاں سے اُن کی کوئی خبر نہ معلوم ہو سکے یا ایسی جگہ قیام کریں گے جہاں اُن کو حکم دیا جائے گا۔ لیکن ان لوگوں نے ان میں سے کسی بات کو ماننے سے انکار کر دیا بس یہی کہا کیے کہ ان کو یا تو قتل کر ڈالیں گے یا وہ ان کے تمام احکام مان لیں۔ ان دونوں باتوں میں کوئی فرق نہیں ہے کہ خود ان کو اپنے ہاتھ سے قتل کیا جائے یا ان کو ان کے دشمن کے حوالہ کر دیا جائے اور ان کے معاملہ میں ایسے شخص کو با اختیار کر دیا جائے جس کی پیاس بغیر اُن کا خون پئے ہوئے نہ بجھے (تھوڑی دیر کے لیے) یہ خیال کر لو کہ حسین کو قتل کرنا کفر نہیں تھا یا مدینہ کو تاراج کر دینا اس کی حرمت کو ضائع کرنا دلیل نہیں بن سکتا لیکن خانہ کعبہ پر پتھر مارنے بیت الاحرام اور قبلہ المسلمین کو منہدم کرنے کو کیا کہو گے؟ اگر تم کہو کہ لشکر کا مقصد براہ راست یہ نہ تھا بلکہ اس کا مقصد تو وہ شخص تھا جو خانہ کعبہ میں چھپا ہوا اور اس کی دیواروں کے حصار میں قلعہ بند تھا تو کیا خدا کے گھر کا اور اس کی حریم کا یہ حق نہ تھا کہ وہ پناہ لینے والے کو اسی میں محصور رکھتے یہاں تک کہ وہ اپنے کو

خود حوالہ کر دیتا؛ ایسے شخص میں کیا سکتا باقی رہ گئی تھی جس پر ساری زمین تنگ کر دی گئی تھی اور اس کے پاس سوائے اس کے پیروں کے نیچے کی زمین کے اور کچھ نہ تھا؛ اچھا تم یہی خیال کر لو کہ اس کی طرف جن ایسے اشار کی نسبت دی گئی ہے جن کو کہنے والا مشرک اور جن کو بطور مثل پڑھنے والا کافر ہے یہ سب غلط اور بنائی ہوئی بات ہے لیکن تم اس واقعہ کے ساتھ کیا کرو گے کہ اس نے حسین کے دندان (مبارک) پر پھڑی ماری اور دختران رسول کو سر بہنہ شتران سرکش دبے کجاوہ پر سوار کر دیا..... بتاؤ جبکہ ان کو قتل کر کے اپنے دلوں کو ٹھنڈا کر چکے تھے اور ان کے متعلق اپنی دلی مرادیں پا چکے تھے تو پھر یہ سختی اور سنگدلی کا ہے کے دلیل ہے کیا یہ سب نصب (کھلی ہوئی عداوت) بدرائی، دشمنی، بغض اور نفاق اور نکتے یقین اور ناقص یار کی دلیل نہیں ہے کیا یہ سب باتیں اخلاص، محبت نبی، ان کی حریم کی حفاظت، پاکدامنی، صحیح نیت کو بتاتی ہیں؛ جب اس طرح کی باتیں ہیں تو یہ فسق اور گمراہی سے تو کم نہ ہوں گی بلکہ یہ تو ایسے شخص کے لیے کم سے کم منزل ہے۔ لہذا فاسق ملعون ہے اور جو کوئی ملعون پر لعنت کرے روکے وہ خود ملعون ہے۔

ہمارے عصر کے پیدا ہونے والے اور ہمارے زمانے کے بدعتیوں کا خیال ہے کہ دالیان بد کو برا کہنے میں فتنہ ہے اور ظالموں پر لعنت کرنا بدعت ہے چاہے وہ ظالم ایک شخص کے بدلے اس کے کسی ہم نام کو گرفتار کریں ایک دوست کے بدلے دوست کو پکڑ لیں ایک عزیز قریب کے بدلے لاؤ مہرے عزیز قریب کو گرفتار کریں اور لیاؤ کو خائف کریں دشمنوں کو اماں دیں اور سفارشوں اور ذاتی خواہشوں کے مطابق فیصلے کریں اور امت کے ساتھ غداری اور اس کی نگہداشت میں سستی کریں رعیت کا قلع قمع

رڈالیں ہمارے زمانہ میں پیدا ہونے والے یہ لوگ یزید اور اسکے
 پاپا بن زیاد اور اس کے باپ سے بھی زیادہ کافر ہیں ایک طرف تو یہ لوگ
 میں پر اجماع کئے ہوئے ہیں کہ جو کوئی کسی مومن کو عمدہ یا کسی تاویل کے ماتحت قتل
 کر دے وہ ملعون ہے لیکن اگر اس طرح کے قتل کا ارتکاب کوئی سلطانِ ظالم
 امیرِ نافرمان کرے تو اس پینت کو حلال نہیں سمجھتے نہ اس کو خلع کرنے اس کو
 طرف کرتے اس پر عیب لگانیکو جائز جانتے ہیں خواہ وہ صلیح اور کو خائف کرے
 تھا، کو قتل کرے فقیروں کو بھوکا رکھے کمزوروں پر ظلم کرے حدودِ آہی کو معطل کرے
 سلامی سرحدوں کو معطل چھوڑ دے، شرابیں اڑائے، فجور ظاہر کرے“

شیخ یوسف بن اسماعیل نبھانی

اور

صباں مصری کا فیصلہ

رئیس محکمہ حقوق بیروت شیخ نبھانی اپنی کتاب الشرف الموبدلال محمد (مطبوعہ مکتبہ
 مصر کے صفحہ ۸۸) میں سنیوں کے ائمہ اربعہ کی اہلبیت طاہرین سے اظہارِ محبت کے
 سلسلہ میں گفتگو فرماتے ہوئے امام احمد بن حنبل کے متعلق لکھتے ہیں کہ ”امام جلیل احمد بن
 حنبل کا اس سلسلہ میں مجھے کوئی خاص واقعہ نہیں یاد ہے مگر یہ کہ وہ باوجود کمال
 دین اور وقتِ نظر کے یزید بن معاویہ کے کفر کے قائل تھے اندیسیں وجہ سے تھا کہ ان کو
 آلِ مصطفیٰ سے محبت تھی اور یزید برآں وہ واقعات تھے (جو یزید کے متعلق) ان کی

نظر میں دلیل سے ثابت تھے۔

موصوف اس کتاب کے ص ۶۹ پر فرماتے ہیں "اسعاف الراغبین میں کہا ہے کہ ان کے (یعنی حسینؑ کے) قتل میں رسول خدا کے اس قول کی تصدیق ہے کہ بے شک میرے اہل بیت میرے بعد میری امت کے ہاتھوں قتل اور پرانگی میں مبتلا ہوں گے اور ہماری قوم میں سب سے زیادہ ہم سے نبض رکھنے والے نبی امیر اور نبی مہر دم ہیں اس کی روایت حاکم نے کی ہے۔" پھر وہ فرماتے ہیں کہ "علامہ صہبان کہتے ہیں کہ امام احمد زید کو کا فر کہتے ہیں اور علم اور ورع کے لحاظ سے ان کی شخصیت بھاری لیے کافی ہے ان کے علم و ورع کا تقاضا ہے کہ انھوں نے زید کو کا فر اس وقت تک نہیں کہا ہے جب تک یہ بات ان پر ایسے امور صریحہ کے ذریعہ سے ثابت نہیں ہو گئی ہے جو زید سے صادر ہوئے تھے۔ اور جو اس کے کفر کے موجب ہیں امام احمد کے اس فتویٰ میں ایک جماعت نے ان سے موافقت کی ہے جیسے ابن جوزی وغیرہ۔" —
 وہ گیا زید کا فسق تو اس پر سب کا اجماع ہے علماء کی ایک جماعت نے بالخصوص نام لیکر اس پر لعنت کو جائز کہا ہے۔ "نبھانی، صہبان مصری کا یہ قول نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ ابن جوزی سے سوال کیا گیا کہ زید کے لیے کیسے کہا جاتا ہے کہ وہ حسینؑ کا قاتل ہے حالانکہ وہ اس وقت شام میں تھا جب کہ قتل کربلا میں واقع ہوا؟ تو انھوں نے جواب میں ایک شعر پڑھا۔

محمداصاب و ذامیہ بذی سلم من بالعراق لقد ابدت مرماک
 تیر انداز مقام ذی سلم میں تھا لیکن تیر اس پر جا کر لگا جو عراق میں تھا۔ اے تیر انداز
 کتنے دور پر نشانہ لگایا!!

امام اہلسنت ابن تیمیہ کی تحقیق

سہاج السنہ ج ۲ ص ۲۴۵ میں پہلے تو ابن تیمیہ ایک ہتید لکھتے ہیں جس کا حاصل ہے کہ "یہ جان لینا چاہیے کہ صحابہ و تابعین یا ان کے بعد قیامت تک خواہ اہل بیت میں سے خواہ غیر اہلبیت میں سے کسی ایسے شخص سے جو علم و دین میں با عظمت ہوتا ہے کبھی اجتہاد کی وجہ سے ایسی بات ہو جاتی ہے جس میں کچھ تو گمان (اجتہادی) ہوتا ہے اور کچھ چھپی ذاتی خواہش کی بھی اس کے ساتھ آمیزش ہوتی ہے اس کے نتیجہ میں اس شخص سے ایسے افعال رونما ہو جاتے ہیں کہ ان میں اس کا اتباع کرنا مناسب نہیں ہوتا خواہ وہ شخص دیا الہی ہی میں سے کیوں نہ ہو جب اس طرح کی بات ایسے شخص سے سرزد ہوتی ہے تو وہ دو جماعتوں کے لیے فتنہ کا سبب بن جاتی ہے ایک جماعت اس شخص کی عظمت کو پیش نظر رکھ کر اس فعل کو حق بجانب ٹھہراتی ہے اور اس میں اس کا اتباع کرتی ہے اور دوسری جماعت اس شخص کی ایسے فعل پر مذمت کرتی ہے اور اس فعل کو اس کی ولایت اور اس کے تقویٰ میں قاذح قرار دیتی ہے بلکہ اس کی نیکو کار ہونے اس کے صنتی ہونے اس کے مومن ہونے میں بھی قاذح سمجھتی ہے اور اس کو ایمان کے دائرہ سے خارج قرار دیتی ہے حالانکہ یہ دونوں متضاد راستے غلط ہیں خارجی، رافضی اور ان کے علاوہ دوسرے وہ فرقے جو ذاتی خواہشوں کے پیرو ہیں ان کے ذہنوں میں اسی طرح کے خیالات داخل ہو گئے ہیں لیکن جو اعتدال کا راستہ چلتا ہے وہ مستحق تعظیم کی تعظیم کرتا ہے اس سے محبت و ولایت رکھتا ہے وہ حق کو اس کا حق دیتا ہے وہ حق کی تعظیم کرتا ہے اور مخلوق پر رحم کرتا ہے اور وہ یہ سمجھتا ہے کہ ایک شخص کے لیے اچھائیاں اور

برائیاں دونوں ہو سکتی ہیں وہ قابل مدح اور لائق مذمت دونوں ہو سکتا ہے اسے ثواب بھی مل سکتا ہے اور اس پر عذاب بھی ہو سکتا ہے ایک لحاظ سے اس سے محبت کی جا سکتی ہے اور دوسری لحاظ سے عداوت ہو سکتی ہے یہی اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے اس میں خارجی معتزلی اور ان کے ہم خیال لوگ مخالف ہیں یہ بات ہم نے جہاں اس موقع تھا بہت تفصیل سے لکھی ہے۔

اس مہتید کے بات وہ لکھتے ہیں ”جب یہ واضح ہو گیا تو پھر یزید کے متعلق گفتگو اسی طرح کی ہوگی جیسی گفتگو اس کے ایسے دوسرے لوگوں کے لیے کی جائیگی جو باوجود اور خلیفہ تھے جو لوگ ان کا ساتھ طاعات الہی میں دیں گے جیسے نماز، حج، جہاد امر بالمعروف اور نہی عن المنکر، اقامہ حدود و تعزیرات شریعت ان سب کو اجر ملے گا اپنے ان افعال پر جن کا تعلق طاعت خدا و رسول سے تھا یہی حال صالحین مومنین کا تھا جیسے عبداللہ بن عمر وغیرہ۔

لیکن جو لوگ ان خلفاء ملوک کے جھوٹ میں بھی ان کی تصدیق کریں اور ان کے ظلم پر ان کے معین ہوں تو وہ لوگ اثم و عداوان کے معین ہوں گے مستحق مذمت و عقاب ہوں گے۔

یہی وجہ ہے صحابہ یزید وغیرہ کے ساتھ عداوت میں شریک ہوتے تھے اس لیے اپنے باپ کی زندگی میں قسطنطنیہ پر غزوہ کیا تھا اس کے ساتھ لشکر میں ابوالیوب انصاری بھی تھے اور یہ پہلا لشکر تھا جس نے قسطنطنیہ پر چڑھائی کی اور صحیح بخاری میں ابن عباس نے رسول خدا سے روایت کی ہے کہ انھوں نے ارشاد فرمایا وہ پہلا لشکر جو غزوہ قسطنطنیہ کے لیے جائے گا اس کی منفرت ہو چکی ہے۔

عام طور سے خلفاء ملوک کے زمانوں میں بہت سے فتنے واقع ہوئے جیسے کہ نزدیک
 بن معاویہ کے زمانہ میں قتل حسین، واقعہ حرہ مکہ میں ابن الزبیر کے حصار کے فتنے برپا
 کتاب مذکور کے ص ۲۴۶ میں لکھتے ہیں ”جب یہ سب واضح ہو چکا تو ہم کہتے ہیں کہ
 لوگ نزدیک کے متعلق چند طرح کے خیالات رکھتے ہیں ایک اس طرف ایک اُس طرف
 ایک بالکل وسط میں۔

ایک قوم کا اعتقاد ہے کہ وہ صحابہ میں تھا یا خلفاء راشدین مدین میں تھا
 انبیاء میں تھا اور یہ سب غلط ہے۔

دوسری قوم کا اعتقاد ہے کہ وہ کافر منافق باطنی تھا اس کا مقصد اپنے کافر
 عزہ و اقارب کا اہل مدینہ اپنی ہاشم سے بدلہ لینا تھا اور اس نے اس مقصد کو ظاہر
 کرنے والے یہ اشعار بھی پڑھے تھے — (جب اسیران حرم کا قافلہ شام پہنچا تھا) اللہ
 ایک کو اہل مدینہ لگا تھا۔

ایدت تلک الحمول و أشد فت تلک الرؤس علی ربی جیرون
 فغاب الغراب فقلت نخ اولاً تخ قلقد قضیت من الغزیم دیونی
 جب وہ (السیران الملبیت) سواریاں ظاہر ہوئیں اور وہ (شہداء کے) سر مقام جیرون
 کے بلندی پر پہنچے اس وقت ایک کو اہل مدینہ لگا تو میں نے کہا اے کوٹے چاہے تو
 جو کرے یا نہ کرے میں نے اپنے تمام قرضے قرضداروں سے چکالیے۔ اور کہتے ہیں کہ
 یہ نے بعنوان مثل ابن الزبیری کے یہ شعر پڑھے تھے۔

بیت اشیاخی بیدر شہدوا جزع الخزواح من وقع الاصل
 قتلنا القرن من ساداتهم وعدلنا میل بدر فاعتدل

کاش بدروا لے بھیجے بزرگ آج دیکھتے کہ بنی خورج وا لے نيزوں کے سارے
کیسے بے صبر ہو رہے ہیں۔

ہم نے ان کے سادات میں سے ایک رئیس کو قتل کر دیا اور ہم نے بدر کا پورا
بدلہ لے لیا۔

یزید کے متعلق ان دو مختلف عقیدوں کا تذکرہ کر کے اس تہیہ اپنا فیصلہ لکھتے
وہ کہتے ہیں "لیکن یہ دونوں قول باطل اور غلط ہیں جس کے باطل ہونے کو ہر عقل مند
جانتا ہے کیونکہ یہ مڑا یزید) مسلمان بادشاہوں میں سے ایک بادشاہ تھا اور "خلفاء
ملوک" میں ایک خلیفہ تھا۔ — یہ تھا نہ وہ تھا اب رہ گیا قتل حسین رضی اللہ
کا معاملہ تو اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ مظلوم اور شہید قتل ہوئے اس طرح جس
اور دیگر مظلوم شہداء قتل ہوئے حسین کو قتل کرنا اس کی جانب سے خدا اور رسول
معصیت تھی جس نے انہیں قتل کیا یا ان کے قتل میں اعانت کی یا اس پر راضی
رہا یہ ایک مصیبت تھی جس میں تمام مسلمان حسین کے اپنے عزیز اور خیر عزیز سب مبتلا
گئے۔ یہ حسین کے حق میں شہادت تھی ان کے درجہ کی رقت اور منزلت کی بلند
تھی ان کے اور ان کے بھائی (حسن) کے لیے خدا کی جانب سے پہلے ہی سعادت
کا فیصلہ ہو چکا تھا یہ ایسی سعادت تھی جو بغیر ایک قسم کی بلا کے نہیں نصیب ہو سکتی
تھی اور ان کے لیے سابقہ خدمات و فضائل ایسے نہ تھے جو ان کے (بزرگ) اہلبیت
کے تھے اس لیے یہ ہوا کہ

یہ (حسن) زہر سے مار گئے اور یہ (حسین) قتل کیے گئے تاکہ وہ دونوں اس
شہداء کے منازل اور سعادت کی زندگی پا جائیں لیکن ان کے واقعات قتل انبیاء سے

یادہ عظیم نہیں ہیں۔ خداوند عالم نے بنی اسرائیل کے متعلق خبر دی ہے کہ وہ انبیاء کو
 مباح قتل کرتے تھے انبیاء کا قتل کرنا بلحاظ معصیت و مصیبت زیادہ عظیم ہے اسی طرح
 مباح قتل ہونا بھی اور اسی طرح عثمان کا قتل ہونا بلحاظ معصیت و مصیبت زیادہ
 عظیم ہے۔ لہذا مصیبتوں کے وقت صبر واجب ہے اور کلمہ 'اناللہ کننا حبیباً کہ خدا و
 رسول کی مرضی ہے۔ اللہ کا ارشاد ہے کہ ان صبر کرنے والوں کو بشارت دیدیجئے کہ جنگو
 اگر مصیبت پہنچتی ہے تو وہ کہتے ہیں اناللہ وانا الیہ راجعون۔

۲۲۷ پر ایک فصل قائم کرتے ہیں اور کہتے ہیں۔

۱۔ اور لوگ قتل حسین رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں تین فرقوں پر تقسیم ہو گئے ہیں۔
 ایک اس طرف اور ایک اُس طرف اور ایک درمیان۔ ایک طرف والے کہتے ہیں کہ
 حسینؑ اس لیے قتل کیے گئے کہ انھوں نے چاہا کہ مسلمانوں میں تفرقہ اور اختلافات
 ڈال دیں۔ اور صحیحین میں یہ حدیث ثابت ہو چکی ہے کہ جناب رسول اللہ نے فرمایا کہ
 جو شخص تم میں تفرقہ ڈالنا چاہے جبکہ تم سب کسی ایک پر اتفاق کیے ہو تو اسکو قتل
 کر ڈالو۔ وہ لوگ کہتے ہیں کہ حسین اٹھے اس حالت میں کہ تمام مسلمان ایک شخص کو
 حکومت پر اجماع کیے ہوئے تھے انھوں نے چاہا کہ مسلمانوں میں تفرقہ ڈالیں بلکہ ان میں
 کے بعض مسلمان تو یہ کہتے ہیں کہ وہ پہلے خارجی ہیں جنھوں نے اسلام میں سب سے
 پہلے ولی امر کے خلاف خروج کیا۔

دوسری طرف والے کہتے ہیں وہ خود ہی امام واجب الطاعت تھے کہ جن کے
 غیر کوئی امر یا پانی امور میں سے نافذ نہیں ہو سکتا اور کوئی نماز جماعت یا جمعہ نہیں پڑھی
 جاسکتی کسی کے پیچھے سوائے اس کے جس کو وہ مقرر کریں نہ کسی دشمن سے جہاد کیا جائے

جب تک وہ اجازت نہ دیں اور اسی طرح کی باتیں کہتے ہیں۔
 درمیانی لوگ اہل سنت جماعت ہیں جو نہ وہ کہتے ہیں جو پہلے لوگوں نے کہا نہ یہ کہتے
 ہیں جو دوسری طرف والے کہتے ہیں بلکہ وہ کہتے ہیں کہ حسینؑ مظلوم قتل کیے گئے لیکر
 وہ امر امت کے مالک نہ تھے۔ مسلمانوں میں تفرقہ ڈالنے والی حدیث میں وہ دخل
 نہیں ہیں اس لیے کہ جب ان کو اپنے ابن عم مسلم بن عقیل کے واقعہ کی خبر ملی تو آپؐ
 اپنا ارادہ بدل دیا اور آپؐ نے یہ چاہا کہ آپؐ یزید کے پاس جائیں یا سرحد پر چلے جائیں
 یا کسی اور شہر میں نکل جائیں لیکن لوگوں نے انھیں ایسا کرنے کا موقع نہیں دیا اور
 ان سے یہ مطالبہ کیا کہ وہ ان کے ہاتھوں میں قیدی بن جائیں اور یہ بات منظور کر لینے
 ان پر واجب نہ تھا۔

کتاب مذکور کے صفحہ ۲۴۹ میں کہتے ہیں۔
 ”یہ جو کہا گیا ہے کہ قتل حسینؑ کا ارتکاب کرنیوالوں کو سزائیں ملیں تو اس میں
 کوئی شک نہیں کہ حسینؑ کو قتل کرنا عظیم ترین گناہوں میں سے تھا جس نے ایسا
 کیا جو اس پر راضی رہا جس نے اس میں مدد پہنچائی وہ خدا کے ایسے عذاب کا
 مستحق ہے جو اس طرح کے لوگوں کے لیے ہے۔“

یزید پر لعنت کرنے نہ کرنے کی بحث میں ابن تیمیہؒ اپنی کتاب منهاج السنۃ صفحہ ۲۵۲
 ج ۲ لکھتے ہیں۔

”خداوند عالم کا یہ قول ”اللعنۃ اللہ علی الظالمین“ (اس میں تمام ظالموں
 پر لعنت کی گئی) تو یہ ایک عام آیت ہے جیسے دوسری وعید کی آیتیں ہیں جیسے
 آیت۔

”ان الدین یا کلون اموال الیتامی ظلماً انما یا کلون فی بطوفهم نادا وسیصلون للعیبر“

یعنی جو لوگ ظلم کرتے ہوئے یتیموں کا مال کھاتے ہیں وہ اپنے شکم میں آگ کھا رہے ہیں عنقریب وہ آتش جہنم سے جلیں گے۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ بیشک یہ گناہ لعنت اور عذاب کا سبب ہے لیکن کبھی ایسا ہوتا ہے کہ امر موجب لعنت و عذاب کسی اس سے زیادہ طاقت والے امر کے ذریعہ سے اٹھ جاتا ہے جیسے کوئی توبہ کرے، دیگر حسات کے ذریعہ سے محو ہو جائے یا ایسے مصائب نازل ہو جائیں جن سے ان گناہوں کا کفارہ ہو جائے جب ایسا ہے تو کہاں سے معلوم ہوا کہ یہ یا اس کے علاوہ دیگر ظالمین نے اس سے توبہ نہیں کرائی تھی یا ان کے پاس ایسے حسات نہیں تھے جن سے سیئات محو ہو جاتے ہیں یا اسے مصائب ان پر نہیں نازل ہو گئے جن سے کفارہ ہو گیا اور یہ کیسے معلوم ہوا کہ خدا ان کے معاصی نہیں بخشے گا۔ حالانکہ خداوند عالم کا ارشاد ہے کہ ”بے شک اللہ یہ بات نہ بخشے گا کہ اس کے ساتھ شریک قرار دیا جائے اور جس کے لئے چاہے گا اس کے علاوہ گناہوں کو بخش دیگا اور صحیح بخاری میں ابن عمر سے یہ حدیث ثابت ہے کہ رسولی خدا نے فرمایا ہے کہ ”پہلا شکر جو غزوہ قسطنطنیہ کے لیے جائے گا اس کی مغفرت ہو چکی۔“

پہلا شکر جس نے قسطنطنیہ پر چڑھائی کی اس کا سردار یزید تھا شکر میں سعد و داود معین اشخاص تھے مطلق نہیں تھا لہذا اس شکر کے ہر ہر فرد کو مغفرت کا شمول زیادہ قوی ہے اس شمول لعنت سے جو آیہ لعنت ظالمین سے

ایک ایک ظالم کے لیے ہے کیونکہ یہ لشکر ایک مخصوص چیز ہے اور اس کے لوگ عین
ہیں کہا جاتا ہے کہ یزید نے قسطنطنیہ پر چڑھائی اسی حدیث کی وجہ سے کی تھی۔
— ہیں یہ بھی معلوم ہے کہ اکثر مسلمین میں ظلم ضرور پایا جاتا ہے اگر لعنت
کا دروازہ کھول دیا گیا تو جائز ہو جائے گا کہ مسلمانوں کے اکثر مرے ہوئے افراد
پر لعنت کی جائے حالانکہ خدا نے مسلمانوں کے مردوں کے لیے نماز و دعائے
مغفرت کا حکم دیا ہے۔ ان پر لعنت کا حکم نہیں دیا ہے۔ — پھر مردوں پر
لعنت کرنے میں بہ نسبت زندہ پر لعنت کرنے کے گفتگو زیادہ عظیم ہو جائیگی
کیونکہ حدیث صحیح میں نبیؐ کا یہ ارشاد ثابت ہو چکا ہے کہ مرے ہوئے لوگوں پر
لعنت نہ کرو کیونکہ وہ لوگ جو پہلے بھیج چکے تھے اُس تک پہنچ چکے یہاں تک کہ
آپؐ نے یہ بھی فرمایا کہ ہمارے مردوں کو سب و شتم کر کے ہمارے زندوں کو تکلیف نہ
پہنچاؤ کیونکہ ایک جماعت ابوہل و غیرہ ایسے کافروں پر لعنت کرتی تھی جن کے
اقارب و اعزہ اسلام لا چکے تھے اور اس کی وجہ سے ان مسلمان قریبداروں کو
تکلیف پہنچتی تھی۔

مولانا عبدالحی فرنگی محلی کا فتویٰ

ہندوستان کے مشہور علماء میں مولانا عبدالحی فرنگی محلی نے اپنے مجموعہ فتاویٰ میں جو کچھ ارشاد فرمایا ہے وہ بھی ملاحظہ ہو

مولانا شاہ محمد سلیمان صاحب پھلواڑی نے اپنی کتاب شہادت حسین میں

بھی اس فتویٰ کو مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحی جلد سوم ص ۷ سے نقل کیا ہے انکی

ببارت کا ترجمہ درج ذیل ہے۔ مؤلف نے بھی اس حوالہ کا مقابلہ کر لیا ہے۔

”بعض لوگ کہتے ہیں کہ اس نے قتل حسینؑ کا حکم نہیں دیا نہ اس پر راضی

نہا اور نہ ان کے ادران کے اہلبیت کے قتل کے بعد وہ خوش ہوا، یہ بات بھی

طل ہے۔ علامہ تفتازانی شرح عقائد نسفیہ میں فرماتے ہیں کہ حق یہ ہے کہ یزید کی

قتل حسین پر رضامندی..... ایسی بات ہے جو معنائاً متواتر ہے اگرچہ

اس کی تفصیلات باخبر احاد مروی ہیں، کچھ لوگ کہتے ہیں کہ قتل امام حسینؑ گناہ

سیرہ ہے کفر نہیں ہے اور لعنت کرنا کفار کے لیے مخصوص ہے ان کی سمجھدار

میں ناز کرتا ہوں کیا ان کو یہ خبر نہیں کہ قتل حسینؑ تو ایک طرف ایذا ہے رسول ثقلین

کیا ثرہ ہے؟ حالانکہ خداوند عالم ارشاد فرماتا ہے ”جو لوگ اللہ اور اس کے

رسول کو اذیت دیتے ان پر خدا دنیا و آخرت دونوں میں لعنت کرتا ہے“

نواب صدیق حسن خاں (بھوپال) کا ارشاد

”امام احمد اور ان کے امثال نے اور ابن جوزی نے یزید پر لعنت کو سلف سے

ل کیا ہے کیونکہ وہ حکم قتل حسینؑ دیتے وقت کافر ہو گیا (بغیہ الراۃ ص ۹۸)

علامہ آلوسی بغدادی کا ارشاد

ممدوح نے اپنی تفسیر روح المعانی میں کئی جگہ یزید کا تذکرہ کیا ہے بعض مقامات درج ذیل ہیں۔

آیہ فعل عسیتم کی تفسیر میں لکھتے ہیں اس آیت سے یزید پر لعنت کیلئے بھی استدلال کیا گیا ہے بزرگجی اپنی کتاب الاشاعۃ میں اور ہشیمی صواعق میں ناقل ہیں کہ امام احمد سے جب ان کے بیٹے عبداللہ نے یزید پر لعنت کے لیے سوال کیا تو انھوں نے فرمایا اس پر کیسے نہ لعنت کی جائے جس پر خداوند عالم نے اپنی کتاب میں لعنت کی ہے عبداللہ نے کہا میں نے کتاب خدا پڑھی ہے مگر مجھ کو اس میں یزید پر لعنت سنیں ملی تو امام احمد نے جواب دیا خداوند عالم فرماتا ہے کیا یہ بات نزدیک ہے کہ اگر تم حاکم بن جاؤ تو روئے زمین پر فساد برپا کرو اور اپنی قرابت کے رشتہ کار طڈالو یہی وہ لوگ ہیں جن پر خدا نے لعنت کی ہے "یزید نے جو کچھ کیا اس سے بڑھ کر اور کونسا فساد اور قطع رحم ہو سکتا ہے۔

اس کے بعد وہ خود فرماتے ہیں۔ لہذا یزید پر لعنت کرنے میں کوئی تاہل نہیں ہے کیونکہ اس میں بہت خبیث اوصاف تھے کبار کا ترکب تھا اس پر لعنت کرنے کیلئے وہی مظالم کافی ہیں جو اس نے اپنے تسلط و اقتدار کے زمانہ میں مکہ اور مدینہ والوں پر کئے طبرانی نے بطریق حق روایت کی ہے کہ رسول خدا کا ارشاد ہے خداوند اہل مدینہ پر ظلم کرنے والے ان کو خوف زدہ کرنے والے کو تو خوف زدہ کر اور اس پر خدا، ملائکہ اور تمام لوگوں کی لعنت ہو اور اس کا کوئی معاملہ قبول نہ ہوگا

سب سے عظیم بات یہ ہے کہ اس نے اہلبیت پر بہت ظلم و ستم کیا۔ حدیث میں ہے کہ
 چھ قسم کے لوگوں پر میں نے لعنت کی ہے اور ایک روایت میں ہے کہ اُن پر خدا نے
 لعنت کی ہے اور نبی کی دعا مستجاب ہوئی ہے وہ لوگ یہ ہیں خدا کی کتاب میں
 تحریف اور اس میں کمی بیشی کرنیوالا۔ قضا و قدر کا انکار اور تکذیب کرنے والا اور
 جو لوگوں پر تسلط جائے کہ جسے خدا نے ذلیل کیا ہے اسے عزت دے اور جسے
 خدا نے عزت دی ہے اسے ذلیل کرے اور تیسری عترت و ذریت کی بے حرمتی
 کرنیوالا حرم الہی کی بے حرمتی کرنے والا اور تیسری سنت کو ترک کرنے والا۔
 پھر فرماتے ہیں کہ اگر اس کو (تھوڑی دیر کے لیے) تسلیم کر لیں کہ یزید کا فر نہیں ہوا تو اس
 میں کوئی شک نہیں کہ وہ ایک ایسا مسلمان تھا جس نے لا تعداد فواحش
 و کبار کا ذخیرہ کیا یہی ابن حجر صواعق میں کہتے ہیں۔ ہم اس کی لعنت
 کے جائز ہونے میں توقف نہیں کرتے اسی طرح ہیں ابن زیاد ابن سعد اور
 اس کی جماعت پر لعنت کرتے ہیں بھی کوئی تا مل نہیں ہے یہ سب یزید سے ملحق ہو گئے
 لہذا خداوند عز و جل کی ان سب پر لعنت ہو ان کے اعدا و انصار ان کے
 دوستوں اور ان کی طرف میلان رکھنے والوں سب پر قیامت تک ہو اور
 اس وقت تک جب تک ابو عبد اللہ کی مصیبت پر آنکھ میں آنسو آتا رہے۔

ابن کثیر شامی کی تصریحات

جب مدینہ والوں کا وفد مدینہ واپس آیا تو ان لوگوں نے یزید کو علی الاعلان گالیا
دینا شروع کیں اور اس کے غیوب بیان کرنے لگے اور ان سب نے کہا کہ ہم ایک
ایسے شخص کے یہاں سے آرہے ہیں جو بے دین ہے، شراب پیا کرتا ہے۔ گانوالیا
اس کے یہاں گاتی بجاتی ہیں۔ ہم سب گواہی دیتے ہیں کہ ہم نے اس کو خلع کر دیا
تمام لوگ نے ان سے یزید کی برطرفی پر بیعت کی اور سب نے عبداللہ بن حنظلہ غسیل
کے ہاتھوں پر جان دینے کا عہد کر کے بیعت کر لی۔ عبداللہ بن عمر نے ان سب پر
اعتراض کیا۔ منذر بن الزبیر بصرہ سے مدینہ واپس آئے انھوں نے بھی یزید
کے متعلق خبر دی کہ وہ شراب پی کر اتنا بدمست ہوتا ہے کہ ناز تک چھوڑ دیتا ہے
انھیں نے یزید میں ان لوگوں سے زیادہ عجیب نکالے۔

البدایۃ والنہایۃ ج ۸ ص ۲۱۵

۲۱۴ میں لکھتے ہیں ”پھر ۶۳ھ شروع ہوا اسی میں واقعہ حرہ رونما ہوا
اس کا سبب یہ تھا کہ جب اہل مدینہ نے یزید کو خلع کر دیا تو قریش کا سردار
عبداللہ بن مطیع کو اور انصار کا سردار عبداللہ بن حنظلہ بن ابی عامر کو بنایا اس
سال کے شروع میں اہل مدینہ نے ان امور کو ظاہر کر دیا اور سب زبیر رسول کے
پاس جمع ہوئے ایک ایک شخص تقریر کرتا تھا کہ میں نے یزید کو اتار دیا جس طرح
میں نے اپنے اس عمارہ کو سر سے اتار دیا یہ کہہ کر سر سے عمارہ اتار دیتا تھا۔

دوسرا کہتا تھا میں نے اس کو اس طرح اتار دیا جیسے اپنے پیر کی جوتی اتار دی

یہ کہہ کر جوتی اتار دیتا تھا یہاں تک کہ اس جگہ ڈھیروں عمامے اور جوتیاں جمع ہو کر گنبد پر پھر سب نے بالاتفاق طے کیا کہ یزید کے عامل کو اپنے یہاں سے نکال باہر کریں۔
 ۲۱۹ھ یزید کو یہ بھی خبر ملی کہ ابن الزبیر اپنے خطبہ میں کہا کرتے ہیں ”بندہ والا یزید“ شرابین اڑانے والا نماز چھوڑنے والا، گانے والیوں کے پھیر میں پڑا رہنے والا یزید!

۲۲۰ھ میں واقعہ حرہ کے ذیل میں لکھتے ہیں پھر مسلم بن عقبہ نے جس کو اسلام سرف بن عقبہ کے نام سے یاد کرتے ہیں (خدا اس بدتر بڑھے کا برا کرے وہ کتنا جاہل تھا) مدینہ کو تاراج کیا جیسا کہ اس کو یزید نے حکم دیا تھا خدا اس کو جزائے خیر نہ دے اور اشراف مدینہ اور قاریان قرآن کی ایک خلقت کو قتل کیا اور بہت مال لوٹا بڑا شر اور فساد برپا ہوا جیسا کہ متعدد بیان کر بیواہوں نے ذکر کیا ہے۔

۲۲۵ھ واقعہ مکہ کے ذکر میں لکھتے ہیں ”اگ کعبہ کے پردوں تک میں گنگٹھا“
 ۲۲۵ھ میں یزید کے کردار کے متعلق تحریر کرتے ہیں۔

یزید اپنی نوعمری میں شرابی تھا، نوعمر لوگوں کے طریقوں پر کار بند تھا سوایہ کو اس کا احساس ہوا تو انھوں نے چاہا کہ نرمی کیساتھ اس کو نصیحت کریں تو انھوں نے کہا۔

”بیٹا تم کو اس بات پر بھرپور قدرت ہے کہ تم اپنی حاجتوں تک بغیر اس طرح پردہ فاش کیے پہنچ جاؤ کہ جس سے تمھاری پوزیشن متاثر ہو اور تمھارے

۷۰ یزید مرتے دم تک نوعمر ہی رہا اور یہ عادتیں باقی رہیں۔

دشمن ثنات کریں اور تمہارے دوستوں کو اس سے رنج پہنچے پھر کہا میں چند شعر تم کو سناتا ہوں تم ان سے ادب حاصل کرو ترجمہ اشعار درج ہے۔

اپنے دن کو بلندیاں طلب کرنے کے واسطے مخصوص کردو اور محبوب کے فراق پر صبر کرو۔ یہاں تک کہ جب رات اپنی تاریکی سمیت آجائے انگہبان کی آنکھوں میں نیند کا سرسہ لگ جائے تو اب رات کو جو دل میں آئے وہ کرو کیونکہ عقل مند کو رات اس کے لیے دن ہی ہے۔ کتنے ہی بدکار ایسے ہیں جنہیں تم عبادت گزار سمجھو گے لیکن وہ رات کو عجیب عجیب کام کرتے ہیں۔ رات اس پر اپنے پے ڈال دیتی ہے تو بے خوف ہو کر عیش و عشرت میں بسر کرتا ہے۔ بے وقوف کھلم کھلا نہ سے ہم آغوش ہوتا ہے جس کے نتیجہ میں ہر بدخواہ دشمن ادھر ادھر اس کی جھلی کھایا کرتا ہے۔

یعنی انھوں نے جو اشعار پڑھے ان کا خلاصہ اس مصرعہ میں ہے

”رند کے رند رہے ہاتھ سے جنت گئی“

منہ ۲۳ میں زید کے کچھ اچھے خصائل کا تذکرہ کیا ہے لیکن اس میں بھی زید کی برائیاں موجود ہیں لکھتے ہیں۔

”زید میں کچھ اچھی باتیں بھی تھیں جیسے کرم، حلم، فصاحت، شعر شجاعت، امور ملکیت میں اچھی رائے۔ وہ خوبصورت تھا اسکی معاشرت بھی اچھی تھی، اور اس میں شہوات کی طرف توجہ بھی تھی۔ بعض اوقات بعض نمازوں کو چھوڑ دیا کرتا تھا..... امام احمد کہتے ہیں..... البعض خدہی کا بیان ہے کہ انھوں نے رسول خدا کو فرماتے سنا تھا کہ ستہ میں کچھ

۷۲

ایسے خلع ہوں گے جو نمازوں کو ضائع کر سیں گے خواہش نفس کے پیرو ہوں گے
وہ عنقریب گمراہی سے ملاقی ہوں گے۔ پھر ایسے قاری ہوں گے جو قرآن تو پڑھیں گے
لیکن قرآن ان کے گلے سے نیچے نہ اترے گا تین طرح کے لوگ قرآن پڑھیں گے
نومن، منافق اور فاجر۔

۲۳۱ میں ابوسہریرہ اور ان کی دعا کا ذکر ہے کہ ”مجھے بچوں کی حکومت
دیکھنا نہ نصیب ہو“ جس کا ذکر دیگر بیانات میں بھی آچکا ہے۔

حسن بصری کی رائے

حسن بصری مشہور تابعی ہیں وہ فرماتے ہیں "چار باتیں معلوم ہیں ایسی تھیں کہ اگر ان میں سے ایک بھی ہوتی تو اس کے لیے ہلاک کنندہ تھی اُس کا اس است پر مسلط ہو جانا یہاں تک کہ اس نے بنیہر مسلمانوں کے شعورہ کے امر خلافت پر قبضہ کر لیا حالانکہ اُس وقت ان لوگوں میں بقایا صحابہ اور صاحبان فضیلت موجود تھے، اپنے آپ کو اپنے بیٹے کو خلیفہ بنانا جو بڑا ہی نشہ باز بڑا شرابی تھا ریشم پنا کرتا ظنہورہ بجایا کرتا تھا زیادہ سے تعلق اس کا یہ اوجہ کہ وہ ابوسفیان کا لڑکا ہے حالانکہ رسول خدا نے فرمایا ہے کہ لڑکا فراش کے بیٹے ہے اور زانی کیلئے پتھر ہیں چوتھی بات یہ ہے کہ اس نے حجر اہل ان کے اصحاب کو قتل کیا حجر کے معاملہ میں اس کے لیے دلیل ہو اور اصحاب حجر کے معاملہ میں اس کے لیے دلیل ہو۔ (تاریخ کامل ج ۳ ص ۱۹۳)

ایک عباسی خلیفہ المسلمین کی رائے

۳۶۴ھ میں عباسی خلیفہ متضد باللہ نے نبی امیہ پر لعنت کے لیے اپنے ایک فرمان میں یزید بن معاویہ کے متعلق جن خیالات کا اظہار کیا ہے انہیں بھی اس نظر سے ملاحظہ فرمائے کہ وہ سواد اعظم کے مقتضی الطاعت خلیفہ رسول کا فیصلہ ہے۔

تاریخ طبری ج ۱۱ ص ۳۵۸ میں یہ پورا فرمان موجود ہے۔ وہ اسیر شام کے معائب گھرانے ہوئے فرماتے ہیں ”منجملہ اُن امور کے یہ بھی ہے کہ اس نے اپنے بیٹے یزید کی طرف لوگوں کو دعوت دی جو بڑا متکبر، بڑا شرابی تھا مرغوں، چیتوں، بندروں کے کھیل کھیلتا تھا معاویہ نے اس کیلئے نیکو کار مسلمانوں سے ہذیبہ قہر و سطوت ڈرا دھمکا کر دہشت دلا کر بیعت لی حالانکہ اسے علم تھا کہ وہ احمق ہے اور وہ یزید کی خباثتوں اور برائیوں کو جانتا تھا اس کی نشہ بازی اس کی بدکاری، اور کفر سب معاویہ کی نگاہوں کے سامنے تھا۔ چنانچہ جب یزید کو بھرپور قابو اور تسلط حاصل ہو گیا اور معاویہ نے خدا اور رسول کی معصیت کر کے اس کے لیے جو اقتدار چاہا تھا وہ اسے حاصل ہو گیا تو اس نے مسلمانوں سے شرکوں کے خوں کا بدلہ چکانا شروع کر دیا چنانچہ اہل حرہ کے ساتھ ایسا واقعہ گر گذرا کہ اسلام میں اس سے بدتر کوئی دوسرا واقعہ نہ تھا۔ اس واقعہ میں صاحبین کے ساتھ جو سلوک کیا اس سے زیادہ فحش واقعہ کبھی نہ ہوا تھا۔ اس طرح یزید نے اپنے دل کی پیاس بجھالی۔

اور اسے یہ گمان ہوا کہ اس نے ادیا، خدا سے انتقام لے لیا اور دشمنان خدا کی طرف سے بدلہ لے لیا چنانچہ اس نے اپنے کفر و شرک کو کھلم کھلا واضح کرتے ہوئے

یہ اشارہ کئے۔

لیت اشیاخی بیدر شہد و ا جزع الخزرج من وقع الاسل
قد قتلنا القرم من ساداتهم وهد لنا میل بدر فاعتدل
اهلوا واستهلوا فرحاً ثم قالوا یا یزید لا تشل
لست من خندف ان لم انتقم من بنی احمد ما کان فعل
ہاشم بالملک فلا خبر جاء ولا وحی نزل
کاش میرے بدر کے بزرگ آج دیکھتے کہ قبیلہ خزرج دلے نیزوں کے واسے کیسے
بے صبر ہو رہے ہیں۔ ہم نے ان کے سرداروں میں ایک بڑے سردار کو مار ڈالا۔
(یعنی امام حسینؑ کو) غزوہ بدر کا پورا بدلہ لے لیا۔ اگر میرے بزرگ اس کا مشاہدہ کرتے
تو وہ بہت خوش ہوتے اور مجھے دعائیں دیتے ہوئے کہتے کہ اے یزید تیرے ہاتھ شل
نہ ہوں، میں بنی خندف سے نہ ہوتا اگر میں اولاد اچھٹے ان کے (احمد کے) افعال
کا انتقام نہ لیے ہوتا۔ واقعہ یہ ہے کہ بنی ہاشم (نبوت کا بہانہ کر کے) سلطنت و حکومت
کے ساتھ خوب کھیل کھیلتے رہے نہ تو (آسمان سے) کوئی خبر آئی تھی نہ کوئی وحی
اتری تھی۔

یہ شعر دلیل ہیں کہ یزید دین سے خارج ہو چکا تھا اور یہ کہ نہ اسے خدا سے
کوئی مطلب تھا نہ اس کے دین سے نہ اس کی کتاب سے نہ اس کے رسول سے نہ اس کا
ایمان خدا پر تھا نہ خدا کی اتاری ہوئی باتوں پر پھر اس کے سب سے بدتر قسم کے افعال
میں سے جن سے اس نے دین کی حرمت کو برباد کیا اور اس کی بربادی لانیوالی عظیم
ترین باتوں میں سے یہ ہے کہ اس نے فرزند علیؑ و فاطمہؑ بنت رسول خداؐ حسینؑ کے

خون کو بہایا باوجود اس خصوصیت کے جو انھیں رسول خدا سے تھی اور جو محل انھیں حاصل تھا اور دین و فضل میں جو ان کی منزلت تھی اور باوجودیکہ رسول خدا نے حسینؑ اور ان کے بھائی کے لیے گواہی دی تھی کہ وہ جو انان جنت کے سردار ہیں اسکا یہ فضل خدا پر جرات تھا اس کے دین سے کفر تھا اور رسول خدا کی عداوت سے تھا اور اس طرح اس کے عترت رسول سے جنگ کی رسول کی حرمت کو برباد کیا اس بیباکی سے کہ یہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ انھیں اور ان کے اہل بیت کو قتل کر کے کفار اہل ترک و دہلیم کی کسی قوم کو قتل کر رہا ہے نہ اسے انتقام الہی کا خوف تھا نہ اس کا سلطوت کا اندیشہ تھا۔ یزید کے اس فعل کے نتیجہ میں خدا نے اس کی عمر کو ختم کر دیا اس کی جڑ اور شاخ سب کو اکھاڑ ڈالا اور اس سے اس کے قبضہ کا ملک بھین لیا اور اس کیلئے وہ عذاب و عقوبت مہیا فرمائی جس کا وہ خدا کی جانب سے اپنی معصیت کی وجہ سے مستحق ٹھہرا۔

اس کے بعد انھیں نے بنی مردان کے مظالم کا تذکرہ کیا ہے اور آخر میں ان سب پر لعنت کا ان الفاظ میں حکم دیا۔

والعنوا من لعنہ اللہ ورسولہ و نادوا من لا تتلون القرۃ من اللہ
الا بمذاقته اللهم العن ایا سفیان بن حرب و معویۃ ابنہ و یزید بن معاویہ
و مردان بن الحکم و ولده اللهم العن ائمة الکفر و قادة الضلالة و
اعداء الدین و مجاہدی الرسول و منغیری الاحکام و مبدلی الکتاب و
سفای الدماء الحرام اللهم انا نبترأ الیک من موالاة اعدائک و من
الانماض لاهل معصیتک لما قلت لا اتحد قوم یؤمنون باللہ و الیوم

الاخر یوادف من حاد الله ورسوله

اس فرمان کے آخر میں ہے کہ یہ فرمان ابوالقاسم عبید اللہ بن سلیمان کے قلم سے ۲۸۴ھ میں لکھا گیا۔

اس فرمان کا تذکرہ طبری کے علاوہ تاریخ کامل و تاریخ خمیس و تاریخ الخلفاء وغیرہ میں بھی موجود ہے طبری نے فرمان کی ابتداء میں جو عبارت لکھی ہے اس کے ایک حصہ کا ترجمہ درج ذیل ہے۔ ۲۸۴ھ کے تذکرہ میں کہتے ہیں۔

اور اس سال معتضد باللہ نے پختہ ارادہ کر لیا کہ منبروں پر سحویہ پر لعنت کیجا اور حکم دیا کہ اس سلسلہ میں فرمان لکھا جائے لیکن اس کو عبید اللہ بن سلیمان بن وہب نے خوف دلایا کہ عوام میں اس سے بھینسی پھیندیگی اور عجب نہیں کہ فتنہ برپا ہو جائے لیکن معتضد نے اس کے شورہ کی طرف توجہ نہیں کی اور پھر طبری نے اس خاص حکم کا ذکر کیا ہے جو خلیفہ نے اس فرمان کو جاری کرنے کے لیے کیا تھا۔

اس فرمان میں مسلمانوں کے ایک خلیفہ نے یزید کے متعلق اپنے جن خیالات کا اظہار کیا ہے اسکی جانب اہل اسلام کو خاص طور سے توجہ کی ضرورت ہے اس رائے کی عظمت وہ مسلمان خوب جان سکتے ہیں جن کی نظر میں خلافت کی عظمت ہے۔

ایک اور خلیفہ المسلمین کی رائے

یزید کا بیٹا معاویہ کیا کہتا ہے

(حیوة الیوان ج ۱ ص ۱۷۷) میں یزید کے بعد اس کے بیٹے معاویہ کی خلافت کا تذکرہ ہے اور اس کے لیے یہ الفاظ لکھے ہیں ”دکان خیرا من ابیہ فیہ دین عقل“
 یعنی وہ اپنے باپ سے بہتر تھا اس کے پاس دین بھی تھا اور عقل بھی۔ پھر فرماتے ہیں۔
 اس کے باپ کی موت کے دن اس کی بیعت خلافت کی گئی اور وہ چالیس دن
 منصب پر قائم رہا اور کہا گیا ہے کہ کچھ دن اوپر پانچ مہینہ باقی رہا اور پھر اس نے
 وہی دست برداری اختیار کی ایک سے زیادہ روایت کرنیوالوں نے بیان کیا ہے
 معاویہ بن یزید جب خلافت سے دست کش ہوا ہے تو وہ منبر پر گیا بڑی دیر تک
 بیٹھا رہا پھر اس نے نہایت بلیغ انداز سے حمد و ثنائے پروردگار کی پھر بہترین عنوان
 سے جناب رسول خدا کا ذکر کیا اس کے بعد یہ تقریر کی۔

”ایھا الناس“ مجھے تم پر حکومت کرنے کی خوشی نہیں ہے تمہاری ان عظیم
 قوتوں کی وجہ سے جو میں ناپسند کرتا ہوں! اور مجھے یہ بھی علم ہے کہ تم لوگ بھی ہم کو ناپسند
 کرتے ہو کیونکہ ہم تمہارے ہاتھوں اور تمہارے ہاتھوں متبلا کیے گئے ہو آگاہ ہو جاؤ
 میرے دادا معاویہ نے اس امر میں ان سے نزاع کی جو میرے دادا اور ان کے علاوہ
 سردوں سے بھی اس امر خلافت میں اولیٰ تھے کیونکہ انھیں رسول خدا سے قربت
 مل تھی، ان کا فضل اور ان کی خدمات عظیم تھیں، جو تمام مہاجرین میں بلحاظ

منزلت عظیم تھے دل کے کمانا سے شجاع تھے، علم میں ان سب سے زیادہ تھے۔ ایاں
 میں اول تھے منزلت میں شریف تر اور صحبت رسول میں قدیم تر تھے۔ رسول کے چچا زاد بھائی
 ان کے داماد ان کے برادران کی بیٹی فاطمہ کے شوہر تھے۔ انھوں نے آپ کو فاطمہ
 کا شوہروں بنایا کہ انھیں نے فاطمہ کو پسند کیا اور فاطمہ نے ان کو پسند کیا وہ آپ کے دونوں
 نواسوں کے باپ تھے تو دونوں جو انان جنت کے سردار تھے اور اس است سے اسی
 افضل تھے کہ رسول خدا نے انکی تربیت کی اور وہ فاطمہ تول کے فرزند تھے اور شجرہ
 طیبہ طاہرہ ذکیہ سے تھے، میرے دادا امویہ نے ان کے ساتھ جن باتوں کا ارتکاب کیا
 وہ انھیں معلوم ہیں اور تم نے بھی ان کے ساتھ جو سلوک کیا اس سے تم بے خبر نہیں ہو
 یہاں تک کہ میرے دادا کے لیے امور خلافت منظم ہو گئے لیکن جب ان کے پاس قضاء و
 قدر کا حتمی حکم آگیا اور موت کے ہاتھوں نے ان کا کام تمام کر دیا تو وہ اپنے عمل کے
 ہاتھوں میں ہو گئے اکیلے اپنی قبر میں اور انھوں نے وہ سب پالپا جو ان کے ہاتھ
 پیشگی بھیج چکے تھے اور انھیں نے جو ارتکاب کیا تھا اس کا اور اپنی زیادتوں کا نتیجہ دیکھ
 لیا پھر خلافت یزید کی طرف منتقل ہوئی جو میرا باپ تھا اس نے اس امر کا غلام اپنی
 گردن میں ڈالا ان کے باپ کی یہی دل خواہش تھی میرا باپ اپنی بد عملی اور اسراف
 علی النفس کی وجہ سے امت محمدیہ پر حکومت کرنے کا اہل نہ تھا۔ وہ اپنی خواہشات کے
 مرکب پر سوار ہوا اپنی خطا کو اس نے حسین سمجھا اور جو اقدام اسے کرنا تھے
 وہ کئے اس نے خدا کے خلاف جرات کی اور ان سے بغاوت کی جن کی حرمت کو اس نے
 مٹا لیا سمجھ لیا تھا یعنی اولاد رسول سے اس کے نتیجہ میں اس کی مدت عمر کم ہو گئی اس کے
 آثار ختم ہو گئے، وہ اپنے عمل کے ساتھ قبر میں لیٹ رہا اپنی خطاؤں کے ہاتھوں میں ہو کر
 اس کا روبرو اس کا انجام بد باقی رہ گیا جو اس نے پہلے بھیجا تھا اس کے پاس

بھی پہنچ گیا اس کو ایسے وقت نداشت ہوئی جب ندامت کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتی ہم کو
 کے انجام کے غم نے خود اس کی موت پر غم کرنے سے روکے رکھا کاش ہمیں معلوم ہو جاتا
 اس نے کیا کہا؟ اور اس سے کیا کہا گیا؟ کیا اسے اس کی بدکاریوں کی سزا مل گئی؟
 وہ اپنے اعمال کا بدلہ پا گیا؟ میرا گمان یہ ہے کہ ایسا ہو چکا!!

تقریباً تک پہنچی تھی کہ گریہ گلیو گریہ ہو گیا اور وہ دیر تک روتا رہا اس کی آواز
 یہ بلند ہو گئی تھی پھر اس نے سلسلہ تقریر اس طرح جاری کیا "اور اب میں قوم کا
 میرا (ابو خلیفہ) بنا ہوں مجھ سے ناراض زیادہ ہیں، راضی کم ہیں، میں تمھارے
 تاپوں کا بوجھ نہیں اٹھاؤں گا خداوند جلیل القدرت مجھے نہ دیکھے کہ میں نے
 مارے دزر کا قلاوہ اپنی گردن میں ڈالا ہے اور نہ میں اس سے تمھاری بد اعمالیوں
 کے نتائج کا ذمہ دار ہو کر ملوں گا، تم جانو اور تمھاری خلافت - لو اسے لے لو اور
 جسے تم پسند کرو اسے اسکا ذمہ دار بناؤ میں نے تمھاری گردنوں سے اپنی بیعت اتار لی
 السلام تقریر ختم ہوئی تو مروان بن حکم نے جو زیرِ منبر بیٹھا تھا اس سے کہا کیا یہی
 وقت عمر ہے؟ اس نے جواب دیا کہ "مجھ سے دُور ہو جا کیا تو مجھے میرے دین کے
 مالہ میں دھوکا دینا چاہتا ہے؟ خدا کی قسم میں نے تمھاری خلافت کی مٹھاس کو
 لکھا تک نہیں ہے تو میں اس کی تلخی کے گھونٹ کیوں اتاروں؟.....
 خدا کی قسم اگر خلافت کوئی منفعت ہے تو میرے باپ کو تو اس سے گھاٹا
 بنا ہوا اور گناہ ہی حاصل ہوا اور اگر خلافت کوئی بری بات ہے تو میرے باپ
 کچھ مل چکا وہی کافی ہے" یہ کہہ کر وہ منبر سے اتر آیا، اس کے پاس اس کے اعزاء
 و اربائے اس کی ماں آئی تو دیکھا کہ وہ رو رہا ہے اس کی ماں نے کہا کاش تو

ذو حنیف ہوتا اور مجھے تیری ولادت کی خبر نہ سنائی دیتی اس نے جواب دیا خدا کی قسم مجھے بھی یہی محبوب تھا، پھر کہنے لگا اگر میرا پورا دگار مجھ پر رحم نہ کرے تو مجھ پر دیل ہو۔

بنی امیہ نے اس کے اتالیق عمر مقصود سے کہنا شروع کیا کہ تو ہی نے اسے یہ سب سکھایا پڑھایا اور اس کو خلافت سے منع کیا اور علیؑ اور اولاد علیؑ کی محبت کو اس کی

نظر میں زہیت دی اور تو ہی نے اسے اس ظلم پر آمادہ کیا جو اس نے ہم پر ڈھایا ہے اور

ہی نے اس کی نظر میں بدعت کو حسین بنا کر پیش کیا یہاں تک کہ اس نے وہ سب کہا جو ابھی

اس نے کہا ہے۔۔۔۔۔ عمر مقصود نے خدا کی قسم کھا کر کہا کہ میں نے ایسا نہیں

کیا ہے اس کی توجہ تبت و فطرت ہی میں علیؑ کی محبت داخل تھی۔۔۔۔۔ لوگوں نے

ان کا عذر قبول نہیں کیا پھر اُس کے زندہ دفن کر دیا اسی حالت میں اُن کا انتقال ہوا۔

خلافت سے دست برداری کے چالیس یا ستر دن کے بعد معاویہ بن یزید نے بھی انتقال

کیا ان کی عمر تیس سال تھی بقول بعض اکیس سال اور بقولے اٹھارہ سال۔ یہ لادلت

دلائل۔۔۔۔۔ (حیوة النبیون کا ترجمہ ختم ہوا)

یزید کی ناناہلی اس کے کردار، اس کے مظالم، قتل حسینؑ کی ذمہ داری، ان

م باتوں کے لیے اس سے زیادہ ذہنی اور غیر جانب دار گواہی کس کی ہو سکتی ہے

علوم اس شجرہ ملعونہ میں یہ پاک باطن نوجوان کیسے پیدا ہو گیا اس کی پوری کی

ری تقریر آبِ نر سے لکھے جانے کے قابل ہے اور ایک اہم تاریخی دستاویز ہے

معاملات خلافت پر ایک مستحکم دلیل کے عنوان سے کارآمد ہے۔ چونکہ گواہی بہت

مہم اسلئے ہم بعض دیگر علماء کے الفاظ میں بھی اس کو نقل کیے دیتے ہیں۔

ابن جریر کی صواعق ۱۳۴ میں معاویہ بن یزید کے تذکرہ میں جو کچھ لکھتے ہیں اس کے

ایک حصہ کا ترجمہ ذیل میں ملاحظہ ہو۔

اس کے (معوذ بن زید کے) ظاہری صلاح میں سے یہ امر تھا کہ جب وہ خلیفہ بنایا گیا تو منبر پر چڑھا اور کہنے لگا۔

”خلافت خدا کی رسی ہے اور میرے دادا معوذ نے اس امر میں اس سے نزاع کی جو اس کے اہل تھے اور جو ان سے زیادہ اس کے حقدار تھے یعنی علی بن ابی طالبؓ انھوں نے تمہارے ذریعے سے جن باتوں کا ارتکاب کیا وہ تم جانتے ہو یہاں تک کہ اُن کی موت آگئی وہ اپنی قبر میں اپنے گناہوں کے ہاتھوں رہن ہو گئے پھر میرے باپ کو اس امر کا ذمہ دار بنایا وہ اس کے اہل نہ تھے انھوں نے رسول کے نواسے سے نزاع کی ان کی عمر ختم کر دی گئی وہ بھی اپنی قبر میں اپنے گناہوں کے ہاتھوں رہن ہو گئے پھر وہ رونے لگا اس کے بعد کہا کہ ہم پر سب سے زیادہ جو بات گراں ہے وہ یہ ہے کہ ہمیں یقین ہے کہ اُن کا انجام بُرا ہوا انھوں نے عسرت رسول خدا کو قتل کیا شراب کو حلال کیا کعبہ کو خراب کیا، میں نے خلافت کی مٹاس نہیں چھپی ہے لہذا میں اس کا تلخی کو بھی گوارہ نہیں کر سکتا تم جانو اور تمہاری خلافت خدا کی قسم اگر دنیا کوئی اچھی چیز ہے تو ہم اس سے اپنا حصہ پا چکے اور اگر کوئی بری چیز ہے تو ابوسفیان کی ذریت کیلئے اتنا ہی کافی ہے جو انھیں مل چکا۔ اس تقریر کے بعد وہ اپنے گھر میں جا کر رد پوش ہو گئے اور چالیس دن کے بعد انتقال کیا خدا اُن پر رحم کرے انھوں نے اپنے باپ کے معاملہ میں منصفانہ رائے دی اور جو امر خلافت کا اہل تھا اس کے لیے اعتراضات کیا (صحابہ کا ترجمہ)

اس خطبہ کو صواعق کے الفاظ میں بتایا بیع المودہ ۲۳ طبع مصر میں بھی نقل کیا گیا ہے

تاریخ خمیس ج ۲ ط ۳۵ میں تقریباً حیوۃ الجیوان ہی کے الفاظ میں یہ خطبہ مذکور ہے۔

یزید کے لئے موافق اور مخالف دونوں طرح کے خیالات آپ کے سامنے ہیں
 ان کے کہنے میں کوئی خاص ترتیب اس لئے ملحوظ نہیں رہ سکی کہ ایک طرف کتاب لکھتے جا رہے
 تھے دوسری طرف مطالعہ بھی جاری تھا جو ملتا گیا لکھتے گئے۔ جو کتابیں ابھی ہمارے
 پیش نظر ہیں اگر ان سب کے اقتباسات درج کریں تو ایک ضخیم کتاب تیار ہو جائے۔
 اس وقت تصدیق کی گنجائش نہیں۔ جو کچھ نقل کیا جاسکا اسی میں تصویر کا ہر حصہ موجود
 ہے۔ وہ سب کچھ آپ کے سامنے آچکا جو یزید کی طابت میں لکھا جاسکتا ہے۔ یزید کے
 حامیوں کے جو مضبوط ترین استدلال جو ہو سکتے ہیں وہ آپ کی نظر سے گزر چکے
 اب ضرورت ہو کہ فیصلہ کن بحث سے حقیقت حال کو واضح کیا جائے۔ ان کی دلیلوں کو
 تحقیق کی کسوٹی پر جانچ کر اصلیت بیان کر دی جائے، موافقین یزید کی بہتیری دلیلوں کا
 جواب علماء اسلام کے گذشتہ بیانات میں بھی گزر چکا ہے۔ پھر بھی اگر ذیل کی چند
 نقیضوں پر بحث کر لیں تو مسئلہ کا ہر گوشہ نمایاں ہو جائے گا۔

تنقیحات

- (۱) یزید اور خلافت رسول
- (۲) کھروا سلام یزید
- (۳) یزید کا کردار۔
- (۴) یزید اور قتل حسین کی ذمہ داری
- (۵) واقعہ حرہ اور یزید
- (۶) قتل حسین اور راحیہ مدینہ کتنا عظیم جرم ہے۔
- (۷) اگر یزید بد کردار مسلمان تھا تو کیا اس نے اپنے افعال سے توبہ کر لی تھی؟
- (۸) اگر واقعاً اس نے توبہ کر لی تھی تو کیا اس کی توبہ قبول ہو سکتی ہے؟
- (۹) کیا یزید پر لعنت کر سکتے ہیں؟
- (۱۰) یزید کے لئے رسول خدا کے ارشادات۔
- (۱۱) یزید کے متعلق بعض اصحاب رسول اور تابعین کے خیالات
- (۱۲) حدیث مغفرت یزید۔

کیا یزید خلیفہ رسول تھا؟

خلافت رسول کے لئے مسلمانوں کے دو بڑے فرقوں کے دو الگ الگ عقیدے ہیں، ایک فرقہ شیعہ ہے جو امامت و خلافت رسول کو الہی منصب جانتا ہے اور امامت کو مخصوص اللہ مانتا ہے، امام کے لئے معصوم ہونے کی شرط ضروری سمجھتا ہے اس فرقہ کے عقائد قرآن و حدیث سے ماخوذ ہیں۔ شیعوں کے متعلق دنیا جانتی ہے وہ وفات رسول کے بعد سے آخر زمانہ تک صرف بارہ معصوموں کی امامت و خلافت کا قائل ہے۔ اس کے یہاں یزید کے لئے کیا گنجائش ہو سکتی ہے؟

دوسرا فرقہ اہل سنت کا ہے۔ جو امام کو اجماع و انتخاب وغیرہ سے معین کرتے ہیں۔ شروع کتاب میں ہم بہت سے شواہد پیش کر چکے ہیں کہ عام مسلمانوں کے یہاں یزید کی خلافت کو تسلیم کیا جاتا ہے کیونکہ وہ اپنے اصول مذہب کی بنا پر اس کی خلافت کو ماننے کے لئے مجبور ہیں، حد ہو گئی کہ جو علماء اس کے کفر کی تصریح کرتے ہیں ان کی نسبت بھی اس کی خلافت کا انکار نہیں نقل کیا گیا ہے۔ گزشتہ بیانات میں آپ کو ذوناد رائے علماء کے بیانات ملیں گے جن میں یزید کی خلافت میں قدرح کی گئی ہو۔ بلکہ شرح عقائد نسفی ص ۱۱۱ (طبع کلکتہ) میں بحیثیت عقیدہ اہل سنت جو تصریح ہے اس کی رو سے فسق و ظلم کی وجہ سے کوئی امام اپنی امامت سے برطرف نہیں ہو سکتا۔ ترجمہ عبارت ملاحظہ ہو۔

”اور امام اپنے فسق کی وجہ سے معزول نہیں ہوگا یعنی طاعت الہی سے

خارج ہو کر معزول نہ ہوگا۔ اور نہ سحر سے معنی بندگانِ خدا پر ظلم کرنے کی وجہ سے بھی معزول نہ ہوگا کیونکہ خلفاء و راشدین کے بعد ائمہ امراء سے فسق بھی ظاہر ہوا اور ظلم بھی پھیلا۔ اور تمام سلف ایسے ائمہ کے مطلع و منقاد رہے اور ان کی اجازت سے جمعہ اور عیدین کی نمازیں قائم کرتے رہے اور ایسے امراء کے خلاف انھیں نے خروج کا حکم نہیں دیا اور اس لئے کہ شروع شروع امام ہونے کے لئے عصمت ضروری نہیں ہے تو کسی امام کی امامت پر باقی رہنے کے لئے بطلانِ اولیٰ عصمت کی شرط نہیں ہوگی۔

اس کی تائید حسب ذیل روایت سے ہوتی ہے کہ عامۃ المسلمین کے جلیل القدر فقیہ اور مشہور صحابی عبداللہ ابن عمرؓ نے یزید کو اپنی بیعت کے متعلق خود سے لکھ بھیجا اور جب اہل مدینہ نے یزید کو خلع کیا ہے تو یہ اُس تحریک سے الگ رہے اور اپنے اہل و عیال کو نصیحت فرمائی۔ روایت ملاحظہ ہو

”جب اہل مدینہ نے یزید کو ابنِ معاویہ کو خلع کیا ابن عمرؓ نے اپنے ہالی موالی اور اپنی اولاد کو جمع کیا اور کہا کہ میں نے رسولِ خدا سے سنا ہے کہ ہر غدر کرنے والے کے لئے قیامت کے دن ایک جھنڈا نصب کیا جائے گا اور ہم سب نے اُس شخص (یزید) سے خدا و رسول کی بیعت پر بیعت کر لی ہے اور مجھے اس غدر سے بڑھکر اور کوئی غدار ہی نہیں معلوم ہوتی کہ ایک شخص کی خدا و رسول کی بیعت پر بیعت کی جائے پھر اُس سے جنگ چھیڑ دی جائے، اگر مجھے علم ہو کہ تم میں سے کسی نے اس کی اطاعت سے خروج کیا اور کسی اور کی بیعت کر لی تو اُس کا یہ اقدام مسیہ اور اس کے درمیان قطعِ تعلق کا سبب ہوگا۔

یہ روایت قسطلانی جلد ۱۰ ص ۱۹ میں مع اس کی شرح کے ملاحظہ فرمائیے۔

اہل مدینہ میں یزید کا فسق و فجور حد تو اتر کر پہونچا ہوا تھا اس لئے انہوں نے اس کے خلع کرنے کی تحریک شروع کی تھی۔ مگر اُس کے باوجود عبداللہ ابن عمر اپنی رسد داری کا احساس فرماتے ہیں اور اپنی ذات سے ربط رکھتے والے جملہ مسلمانوں کو سختی سے تاکید فرماتے ہیں کہ یزید ہی کی بیعت پر باقی رہنا چاہیے۔ ابن خلدون کی یہ تصریح بھی سابق میں لکھی جا چکی ہے کہ صحابہ کی اکثریت یزید کے ساتھ تھی اور اُس کے خلاف خروج کو جائز نہیں سمجھتی تھی اس کا بھی مطلب صاف ہے کہ وہ لوگ یزید کو خلیفہ رسول سمجھتے تھے۔

علامہ شہرستانی کو الحلل والنحل جلد ۱ ص ۲۹۱ میں یہ تصریح کرنا پڑی کہ جو انتخابی ائمہ کو مانتا ہے وہ یزید کی خلافت کو بھی مانتا ہے اُن کی عبارت ملاحظہ ہو۔

”والاختلاف فی الامامۃ علی وجہین احدهما القول بالاتفاق والاختیار والثانی القول بان الامامۃ تثبت بالنص والتعيين۔
من قال ان الامامۃ تثبت بالاتفاق والاختیار قال بامامۃ کل من اتفقت علیہ الامۃ او جماعت من الامۃ اما مطلقاً وبشرط ان یکون قرشیاً علی مذهب قوم او بشرط ان یکون ہاشمیاً علی مذهب قوم ومن قال بالاول قال بامامۃ معاویہ واولادہ بعدہم بخلاف مروان واولادہ“

یعنی امامت میں اختلاف دو طرح کا ہے ایک قول تو یہ ہے کہ اجماع و انتخاب سے ہی معین ہوگا۔ دوسرا قول یہ ہے کہ نص (خدا و رسول) اور ان کے نامزد کرنے سے ہی معین ہوگا۔ جس نے کہا ہے کہ امامت اجماع و انتخاب سے ثابت ہوتی ہے اس نے

ہر اس شخص کی امامت کو مانا ہے جس پر امت کا اجماع ہو گیا ہو، یا اپت میں ایک جماعت کا اتفاق رائے ہو گیا ہو خواہ بہر صورت خواہ اس شرط سے کہ وہ شخص قریشی ہو جیسا کہ ایک جماعت کا مسلک ہے یا اس شرط سے کہ وہ ہاشمی ہو جیسا کہ ایک دوسری قوم کا مذہب ہے یا اور دیگر شرائط کے ساتھ اور جو جو قول اول (یعنی انتخابی خلافت) کا قائل ہو وہ معویہ اور اس کی اولاد اور مردان اور اس کی اولاد کی امامت کا قائل ہو ان تصریحات کے بعد یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ بلا کی جنگ مسلمانوں کے دو فرقوں کے دو مذہبی نمائندوں میں تھی ایک فرقہ شیعہ کے تیسرے امام حسین علیہ السلام تھے جن کو یہ فرقہ منصوص من اللہ امام معصوم اور مفترض الطاعہ جانتا اور مانتا ہے۔ اور دوسرا انتخابی خلیفہ ماننے والوں کا خلیفہ یزید بن معویہ تھا جو بعض مسلمان یزید کے کردار کی وجہ سے اس کی خلافت میں قدح کرتے ہیں وہ بھی ۶۸ھ میں امام حسینؑ کو خلیفہ رسول نہیں تسلیم کرتے کیونکہ آپ کے لئے اتفاق امامت نہیں حاصل ہوا تھا جیسا کہ تاریخ الخلفاء کی عبارت سے آپ کو بہت پہلے معلوم ہو چکا ہو آپ کو تو صرف شیعہ خلیفہ رسول تسلیم کرتے ہیں اب معلوم نہیں یزید کی خلافت کا انکار کر نیوالے بعض مسلمان ۶۸ھ کیلئے خلافت کہہ رہے جائیں گے کیونکہ امام حسینؑ اور یزید کے علاوہ اس وقت کسی تیسری شخصیت کا سوال نہ تھا۔ خلافت عبداللہ بن زبیر کا قصہ اس کے بعد کا ہے۔

کیا یزید بن معاویہ کا فر تھا؟

گزشتہ بیانات میں اس تنقیح کا جواب تلاش کیا جا سکتا ہے، امام احمد بن حنبل کھل کر اس کے کفر کا فتویٰ دیتے ہیں۔ بعض دیگر علماء بھی اُن کے اس فتویٰ میں ان کے سہید ہیں تاریخوں میں جو خود اس کے اشعار مذکور ہیں یا جو اشعار اُس نے بطور مثل دوسروں کے پڑھے اُن سے صاف اور صریحی طور پر اس کا کفر مترشح ہوتا ہے۔ تعجب ہے کہ ایک جگہ تو مسلمان جناب ابو طالب کو (معاذ اللہ) کا فر کہیں حالانکہ اُن کے بکثرت اشعار بتواتر ثابت ہیں، جن میں آپ نے اپنے اسلام کا اظہار فرمایا ہے اور دوسری جگہ یزید کو مسلمان کہیں جبکہ یہ تو اتر اُس کے ایسے اشعار، ثابت ہیں جن میں اُس نے اپنے کفر کا اظہار کیا ہے۔

خصوصاً یہ شعر

ملعیت ہاشم بالملک فلا خیر جاء ولا وحی نزل
بنی ہاشم سلطنت کے ساتھ کھیل کھیلے نہ تو آسمان سے کوئی خبر آئی تھی نہ وحی نازل ہوئی تھی۔ مسلمانوں کی پچاسوں معتبر کتابوں میں اس کا یہ شعر بڑھنا مذکور ہے۔ ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ یزید سے تعصب کرنے کا الزام کس کس کے سر تھوپا جائیگا اگر یزید کے خلاف لکھنے والے ہر مولف کو متعصب قرار دیدیجئے گا تو پھر تمام اسلامی تاریخوں کو دائرہ اعتبار سے خارج کر دینا ہوگا صرف وہی مؤرخ ایماندار اور معتبر ٹھہرے گا جو یزید کی مدح میں قصیدے لکھے، اُس کی برائیوں کے بجائے

اچھائیوں اور کفریات کے بجائے اُس کے ایمان باللہ کے شواہد درج کرے اور ایسا مورخ میرے خیال میں اسلامی تاریخ کی دنیا میں ایک بھی نہ ملے گا بلکہ جو دو ایک مورخ کچھ عام اچھائیاں از قسم کرم و جود وغیرہ گنواتے بھی ہیں تو اسی کے ساتھ ہی اسکی برائیوں کا بھی ذکر کرتے ہیں اور اُس کے دینی نقائص پر صریح روشنی ڈالتے ہیں۔

بہر حال یزید نے جس طرح احکام اسلامی کا مذاق اڑایا ہے، جس طرح اپنے اشعار میں شراب کی حلالت پر زور دیا جس طرح اُس کے حکم سے حرم الہی حرم نبوی کی بے حرمتی کی گئی ہے ان کے دیکھتے ہوئے کسی انصاف پسند کو اُس کے کفر میں ذرہ برابر شک نہیں ہو سکتا یہی وجہ ہے کہ امام احمد بن حنبل ایسے سنت میں کثر بزرگ نے کھل کر اُس کے کفر کا فتویٰ دیدیا۔ اور دیگر علماء نے بھی ان کی موافقت کی۔

اور پھر جیسا کہ علماء اہل سنت کے قول سے آپ کو معلوم ہو چکا ہو یزید فقط اپنے اس فعل سے کافر ہو گیا کہ اُس نے امام حسینؑ کے قتل کا حکم دیا۔ اس نے امام کے قتل کا حکم دیا یا نہیں۔ اس کی مستقل بحث ابھی آئے گی اور ہم تاریخ و حدیث کے مضبوط دلائل سے یہ ثابت کر دیں گے کہ امام کے قتل کا حکم اس نے دیا تھا۔

اب رہ گیا بعض کا یہ کہنا کہ قتل کرنے سے وہ کافر ہو گا جو کسی نبی کو قتل کرے، حسینؑ کو قتل کرنا یا اُن کے قتل کا حکم دینا کفر نہیں ہے۔

تو اس کا جواب یوں دیا جائے گا کہ جب خدا کی نظر میں قتل حسینؑ انبیاء کے قتل سے عظیم ہے تو کیوں نہ اُن کا قاتل بھی کافر کا جائے گا جبکہ نبی کا قاتل آپ کی نظر میں کافر ہے ذیل کے روایات ملاحظہ ہوں یہ مطلب صاف ہو جائے گا۔

”اوحی اللہ تعالیٰ علی محمدؐ انی قتلت یحییٰ ابن زکریا سبعین

الفاؤانی قاتل یابن بنتلک سبعین الفا و سبعین الفا

خداوند عالم نے رسالتاً بپہ وحی نازل فرمائی کہ میں نے یحییٰ بن زکریا کے عوض میں ستر ہزار کو (انتقاماً) قتل کیا ہے اور تمہارے نو اسے کے بدلے میں ستر ہزار اور ستر ہزار (یعنی ایک لاکھ چالیس ہزار) کو قتل کروں گا۔ یہ روایت تاریخ خطیب بغدادی جلد ۱ ص ۱۳۲ تاریخ ابن عساکر جلد ۴ ص ۳۳۹ اسعاف الرغبین ص ۱۵۹ اور اسی طرح کی بے شمار معتبر کتابوں میں ملے گی یہ چند حوالے صرف نمونہ کے طور پر لکھے گئے۔

کتاب الاثخاف بحب الاشراف ص ۳۱ میں یہ روایت حسب ذیل الفاظ میں ہے
 ”ادھی اللہ تعالیٰ الی محمد انی قتلت یحییٰ بن زکریا خمسة وتسعين الفا ولا قتلن یابن بنتلک قدر ذالک مرتین“

خداوند تعالیٰ نے رسالتاً بپہ کو بذریعہ وحی مطلع فرمایا کہ میں نے یحییٰ بن زکریا کے عوض میں پچانوے ہزار کو مارا اور ضرور ضرور تمہارے نو اسے کے عوض میں اُس کے دو گئے (یعنی ایک لاکھ نوے ہزار) قتل کروں گا۔ طبقات کبریٰ عبد الوہاب شعرائی جلد ۱ ص ۲۳ میں یہ الفاظ ہیں

”وقال اهل اسیران الله عن رجل قتل بسبب یحییٰ بن زکریا خمسة وتسعين الفا و ذلک دیتہ کل نبی و یروی ان الله تعالیٰ اوحی الی رسول الله انی قتلت یحییٰ بن زکریا خمسة وتسعين الفا ولا قتلن بالحسن بن بنتلک قدر ذالک مرتین“

یعنی اہل سیرکتے ہیں کہ خداوند عز وجل نے یحییٰ بن زکریا کی وجہ سے پچانوے ہزار اشخاص کو قتل کیا اور یہی ہر نبی کی دیت کی ہے اور روایت میں وارد ہوا ہے کہ

حضرت علیؑ سے روایت ہے کہ رسول خداؐ نے فرمایا کہ "قاتل حسینؑ آگ کے ایک صندوق میں ہو تمام اہل جہنم کو ملا کر جتنا عذاب ہو اس کا آدھا عذاب اس اکیلے پر ہو" غور کرنے کی بات ہے تمام اہل جہنم کتنے ہوں گے ان کے جرائم کیسے کیسے ہوں گے ان میں کتنے انبیاء کے قاتل ہوں گے، کیسے کیسے خبیث، کافر، متبرد، خدائی کا دعویٰ کرنے والے ہوں گے۔ ان سب کا مجموعی عذاب کتنا عظیم ہو گا اور اس مجموعی عذاب کا آدھا قاتل حسینؑ پر ہو گا۔۔۔۔۔ پروردگار قہار کی نظر میں یہ جہم اتنا عظیم قرار

پائے، اور بعض مسلمان ہیں کہ اُس کے جرم کو ملے سے ہلکا بنا کر پیش کرنے کی فکر میں ہیں اس کو زیادہ سے زیادہ فاسق کہہ کر بات ختم کر دینا چاہتے ہیں اور اس پر طرہ یہ کہ کہتے ہیں کہ ممکن ہو خدا نے اُس کو بخش دیا ہو۔ تو پھر ان حدیثوں کو کیا کہجئے گا جن میں قاتل حسینؑ کے انجام کو بتایا گیا ہے؟

صحیح ابن ماجہ ص ۱۱۱ اور دیگر معتبر کتب کی یہ روایت بھی نظر میں رہنا چاہئے کہ رسول خداؐ نے علیؑ و فاطمہؑ و حسنؑ و حسینؑ سے خطاب کر کے فرمایا۔
 ”اِنِّیْ سَلَّمَ لِمَنْ سَأَلْتَهُ مَحْرَبًا حَادِیْتُمْ“

میں اُس سے ہمہ تن صلح ہوں جس سے تم صلح کرو۔ اور میں اس سے ہمہ تن جنگ ہوں جس سے تم جنگ کرو۔ ظاہر ہے امام حسینؑ جس سے جنگ کریں اس سے رسول اسلامؐ سے جنگ ہوئی اور جس سے رسولؐ سے جنگ ہو اُس کو آپؐ کی کہیں مسلمان یا کافر؟

یہ بھی ارشاد ہو کہ امام حسینؑ اور ان کے اہل حرم پر جو مظالم ڈھائے گئے ان سے رسول خداؐ کو اذیت پہنچی یا نہیں اور جو شخص رسول خداؐ کو اذیت پہنچائے اُس کے لئے قرآن مجید کا کیا فیصلہ ہے؟

یزید کے متعلق جو کچھ لکھا گیا وہ اس مضروبہ کی بنا پر ہو کر وہ پہلے سے مسلمان تھا قتل امام کا حکم دیکر کافر ہو گیا۔ ————— لیکن اصل واقعہ یہ ہے کہ وہ اپنے بزرگوں کی طرح قلباً غیر مسلم تھا۔ جو کچھ اظہار تھا وہ صرف زبانی کا ایسے لوگوں کو اصطلاح میں منافق کہتے ہیں۔ منافقین کی جو علامات اجاڑ حدیث میں گنوائی گئی ہیں وہ اس میں موجود ہیں۔ خصوصاً نماز کو ضائع کرنا، امام حسینؑ سے

مقابلہ کے بعد اس کا اتفاق کھل کر بصورت کفر نمایاں ہو گیا۔ یزید کی خلافت، اُس کے کردار و کفریات نے اہل اسلام کے لئے غور و فکر کی راہیں کھول دیں کہ خلافت کیسے جو اصول طے کر لئے گئے ہیں وہ کس حد تک قابل قبول ہیں اور یہ کہ اُن کو ماننے سے کیسے کیسے اشخاص کی خلافت کو ماننا پڑے گا۔ اور یہی شہادتِ حسینیؑ کا ایک ہم نتیجہ ہے اور واقعہ کہ بلا ایک منارِ ہدایت ہے جس کی روشنی میں حق تلاش کیا جاسکتا ہے اور مل سکتا ہے۔ ابن جوزی اور ابن حجر مکی اور بعض دوسرے علماء کے بیانات پھر سے ملاحظہ فرمائیے جس کے بعد کفرِ یزید کی بحث میں مزید جستجو کی ضرورت نہیں باقی رہتی۔

یزید کا کردار

ہم اے خیال میں گذشتہ بیانات کے بعد اس موضوع پر کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں باقی رہ گئی ہے، موافق اور مخالفت سب اُس کی بدکرداری کو تسلیم کرتے ہیں۔ اُس کا شرابی۔ تارک الصلوٰۃ۔ قمار باز۔ کھلاڑی۔ زنا کار ہونا تاریخ کے مسلمات میں ہے۔ اور پھر یہ سب لکھنے والے وہی مورخ ہیں جنہیں اپنے ہول کے مطابق اُس کی خلافت کو بھی ماننا ہے۔

ابن خلدون جو اُس کی خلافت ثابت کرنے کے لئے اپنی ایڑی چوٹی کا زور صرف کرتے ہیں۔ مقدمہ تاریخ کے صفحہ ۱۸۴ پر جیسا پہلے لکھا جا چکا ہے۔ لکھتے ہیں کہ ”جب یزید میں فتق پیدا ہوا تو صحابہ کی رائے میں اُس کے متعلق اختلاف پیدا ہو گیا“

اس عبارت نے بتایا کہ اُس کا فتق ڈھکی چھپی بات نہ تھا بلکہ کھلم کھلا تھا اسی صفحہ ۱۸۴ پر وہی مورخ لکھتا ہے ”جب یزید کا فتق اُس کے تمام اہل عصر پر واضح ہو گیا“

ابن خلدون کی تصریحیں بہت زیادہ وسیع ہیں عامہ مسلمین میں ان کی جلالت قدر اور پھر یزید کے حمایتی ہونے کی وجہ سے ان کی وجہ سے ان کی گواہی کی قیمت بہت بڑھ گئی ہو۔ ان کی لفظوں سے معلوم ہوتا ہے کہ یزید نہ صرف فاسق تھا بلکہ مستجاہر بافتق تھا، اور کھلم کھلا احکام شریعت پا مال کیا کرتا تھا۔

ابن حجر کی کتاب شرح قصیدہ صلاۃ کی عبارت بھی لکھی جا چکی جس میں ایک جملہ یہ ہے۔ ”زیادہ سے زیادہ جو (یزید کی) طرف داری میں کہا جاسکتا ہے وہ یہ ہو کہ وہ ایک ظالم و فاسق و فاجر تھا جس نے زبردستی غلبہ حاصل کر لیا، یعنی یزید کے حمایتی اُس حمایت کرتے ہوئے اُس کے چرموں کی سنگینی کم کرتے ہوئے جو کھ سکتے ہیں وہ یہ ہے کہ وہ ایک ظالم و فاسق تھا۔ اور اس سے زیادہ اس کی صفائی کی کوشش بے سود ہے۔

یہ جملہ بھی قابل لحاظ ہے کہ ”جس نے زبردستی غلبہ حاصل کر لیا“ ابن حجر اور اُن کے مذہب میں خلافت رسول کیلئے جو بنیادی اصول طے ہے اُن میں ایک قہر و غلبہ بھی ہے جو بھی زبردستی تسلط قائم کرے اس کی خلافت کو ماننا پڑتا ہے۔

یہی ابن حجر صواعق محرقة ص ۱۳۱ میں فرماتے ہیں ”اور اُس (یزید) کو مسلمان کہنے کی صورت میں بھی وہ فاسق، شریر، نشہ باز اور ظالم ہی قرار پائے گا۔“
صواعق محرقة کے گذرے ہوئے بیانات میں یہ بھی ہو۔ واقعی نے کئی طریقوں سے روایت کی ہے کہ عبد بن حنظلہ غسیل ملائکہ نے کہا کہ خدا کی قسم ہم یزید کے خلاف نہیں اٹھے یہاں تک کہ ہم کو خوف ہو گیا کہ کہیں ہم پر (سکوت کی وجہ سے) آسمان سے پتھر برسا دیے جائیں۔ وہ ایسا شخص ہو جو اپنے باپ کے تصرف میں آئی ہوئی لونڈیوں (اپنی سوتیلی ماؤں) بیٹیوں، بہنوں تک سے زنا کرتا ہے، شراب پیتا

عہ واقعی اور ذہبی کے بیانات تاریخ الخلفاء ص ۲۵ میں بھی موجود ہیں اور صرف واقعی کا بیان تذکرہ خواص الامتہ ص ۲۹ میں بھی موجود ہے۔

نماز چھوڑتا ہے۔

ذہبی کہتے ہیں جب یزید نے اہل مدینہ کے ساتھ جو سلوک کیا وہ کر لیا اور اسی کے ساتھ وہ شراب پیتا تھا اور بد فعلیوں کا مرتکب ہوتا تھا تو لوگوں نے اس کے خلاف شدت اختیار کی۔ ابن حجر صواعق کے ص ۱۳۲ پر لکھتے ہیں سب علماء اس کے فاسق ہونے پر متفق ہو کر اس بات میں اختلاف کرتے ہیں کہ آیا اس پر اس کا خاص نام لیکر لعنت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

وفیات الاعیان جلد ۱ ص ۳۳ میں کیا ہر اسی کے فتویٰ میں مذکور ہے۔
”اور کیوں نہ اس کے خلاف کھل کر فتویٰ دیا جائے کیونکہ وہ گویوں سے جو اگھیلتا تھا چیتے سے شکار کرتا تھا ہمیشہ شراب پیتا تھا اُس کے شر شراب کیلئے سب کو معلوم ہیں“

یزید کی بد مستیوں کا یہ عالم تھا کہ بقول خواجہ حسن نظامی مرحوم: ”یزید نے اپنے باپ کے حرم خاص کے ساتھ بد مستی میں اختلاط کیا اور معاویہ نے خود اپنی آنکھوں سے دیکھا“ (طما پنچہ بر رخسار یزید) شراب خواہی نے اس کی نظر سے نیک و بد کی تیز بالکل اٹھا دی تھی، حد ہو گئی کہ جناب عائشہ تک سے آپنے اپنی آرزو پیش فرمادی تھی۔ ظاہر ہے کہ اس خاص امر ہی کے لئے تو قرآن مجید نے رسول کی بیویوں کو مومنین کی مائیں کہا ہے مگر اُس نے مومنین کی ماؤں کی حرمت کا کوئی لحاظ نہیں کیا۔

مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۲۶ پر حسب ذیل عبارت یزید اور اس کی خلافت کا نام کر رہی ہے۔

”در بعض کتب گفتہ اند کہ یزید شقی طمع کرد در عائشہ صد لقمہ پس خواندند بزرے

ایں آیت و ممنوع شد از آں ۛ

بعض کتابوں میں کہتے ہیں کہ یزید شقی نے عائشہ صدیقہ کے متعلق بھی طمع ظاہر کر دی تھی لوگوں نے اُس کے سامنے یہ آیت پڑھی ”واذوا حیلہا معہا تھو اور بنی کی بیایاں اُن کی مائیں ہیں۔ تب کہیں معویہ کے نور نظر اپنے ارادہ سے باز آئے۔

ع
روح الذہب مسعودی ج ۲ ص ۶۸ ”وکان یزید صاحب جوارح و کلاب و قرد و فہور و مناد مہ علی الشرا ب جلس ذات یوم علی شرابہ و عن یمنہ ابن زیاد و ذلک بعد قتل الحسنین فاقبل علی ساق فیقال اسقنی شربۃ تروى فوادى ثم مل فاسق شلہا ابن زیاد صاحب البئر و الاحانة عندی .. و فتساید مغنی و جہادی۔
ثم امر المعنی فغنوا“

یزید صاحب طرب تھا، شکاری جانوروں، کتوں، بندوں، چیتوں والا تھا۔ شراب پینے کیلئے ندیوں کے ساتھ بیٹھتا تھا۔ ایک دن بزم شراب میں بیٹھا تھا اُس کے داہنی طرف ابن زیاد تھا۔ یہ واقعہ قتل حسین کے بعد کا ہے۔ یزید نے اپنے ساتھی کی طرف متوجہ ہو کر یہ شعر پڑھے۔ جن کا ترجمہ یہ ہے۔ مجھے ایسی شراب پلا جو میرے دل کو سیراب کر دے، پھر متوجہ ہو کر ویسی ہی شراب ابن زیاد کو بھی پلا، جو میری نظر میں میرا رازدار اور میرا امین ہے۔ اور جو میرے جہاد و غنائم کے امور کو درست و ہموار کرتا ہے ۛ پھر اس نے گوئیے کو حکم دیا اور گانا شروع ہو گیا۔

ع مسعودی کو مولوی شبلی فن تاریخ کا امام جانتے ہیں دیکھو الفاروق

اس کے پورے مسعودی نے اُس کے بندہ اور شکار کا واقعہ لکھا ہے۔ جسے صاحب
حیۃ الحیوان نے بھی لکھا ہے۔

عبارت مذکورہ کے بعد لکھتے ہیں۔

و لیزید و غیرہ اخبار عجیبت و مثالب کثیرہ من شرب الخمر
و قتل ابن الرسول و لعن الوصی و ہدم البیت و احراقہ
و سبک الدماء و الفسق و الخجور و غیر ذلک مما در و فیہ
الوعید یا لیا من عنواناتہ کورودہ فینجد تو حیدہ
و خالف سلسلہ

یعنی یزید و غیرہ کی عجیب خبریں ہیں، اور بہت برائیاں ہیں۔ جیسے شراب
پینا، فرزند رسول کو قتل کرنا و وصی رسول پر لعنت کرنا خانہ کعبہ کو منہدم کرنا
اس کو جلانا، خونریزی کرنا، فسق و فجور و غیرہ ایسے جرائم ہیں جن کے متعلق خدا کی
طرف سے عذاب کی خبر دی گئی اور جن کی بخشش کی طرف سے مایوسی ہے یہ عذاب کی خبریں
اس طرح کی ہیں جس طرح کی ان لوگوں کیلئے ہیں جو توحید خدا کے منکر اور مسلمین کے مخالف
ہوں۔

اہل مدینہ کا وفد یزید کے پاس سے واپس آیا۔ جب کہ یزید نے اُن
لوگوں کی آواز بھلکت میں کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی تھی۔ لیکن ان لوگوں نے بالاتفاق
یزید کی بدکرداری کے متعلق جو بیان دیا ہے وہ آپ کو اسی کتاب میں کسی جگہ ملا ہوگا
یہاں اور حوالہ ملاحظہ ہو۔

طبری جلد ۲ ص ۳ میں ناقل ہیں کہ اس وفد نے واپس آکر کہا۔

” انا قد متامن عند رجل ليس له دين يشرب الخمر
 ويعزف بالطنا بغير الفتيان وليضرب عند الفتيان ويلعب
 بالكلاب ويستامر العزبان والفتيان وانا تشهدكم
 انا قد خلعتنا فتابعها الناس “

ہم ایسے شخص کے پاس سے آرہے ہیں جو بے دین ہے، شراب پیتا ہے
 طنبور اور نوجوانوں سے لطف اندوز ہوتا ہے اور گانے والیاں اس کے
 پاس گاتی بجاتی ہیں کتوں سے کھیلتا ہے، راتوں کو نوجوانوں کنواروں کے ساتھ
 قصہ گوئی کرتا ہے ہم لوگ تم سب کو گواہ کرتے ہیں کہ ہم نے اُس کو خلافت سے
 خلع کر دیا اُس کے بعد تمام اہل مدینہ نے بھی اُن کا اس امر میں اتباع کیا۔
 منذر بن زبیر جب بصرہ سے واپس آیا تو اُس نے بھی لوگوں سے کہا۔
 ” واللہ انہ لیشرب الخمر وانه یسکر حتی یدع الصلوة “
 طبری ج ۲ ص ۷۰

خدا کی قسم وہ (یزید) شراب پیتا ہے اور وہ اتنا بدست ہوتا ہے کہ
 نماز چھوڑ دیا کرتا ہے۔

ذہبی تاریخ الدول میں بیعت یزید کے تذکرہ میں لکھتے ہیں

” وامتنع من بیعتہ اثنان عظیمان الحسین بن علی سبط رسول اللہ

وعبد اللہ بن الزبیر ابن عمہ رسول اللہ ثم نقض اکابر اهل المدینة

لسوء سيرته وقيل كان يشرب الخمر “

یزید کی بیعت سے دو بزرگ شخصیتوں نے انکار کیا۔ ایک تو حسینؑ ابن علیؑ

رسول کے نواسے اور دوسرے رسول کی بھوپنی کے بیٹے زبیر کے بیٹے عبداللہ
پھر اہل مدینہ کے بڑے بڑے لوگوں نے بھی اس کی بیعت توڑ ڈالی کیونکہ وہ بدکردار
تھا اور کہا گیا ہے کہ شراب پیتا تھا۔

یزید کی بیعت کیلئے معویہ نے بعض اکابر کو خط لکھے تھے انہوں نے
جواب میں انکار لکھ بھیجا تھا اور یزید کی سیرت پر بھی روشنی ڈالی تھی۔ امام حسین
علیہ السلام نے اس موقع پر جو جواب دیا ہے اس کا ایک حصہ درج ہے۔

واق الله يا معوية وا علم ان الله كتابا لا يغادر صغيرة
ولا كبيرة الا احصاها واعلم ان الله ليس بنا من لك قتلى
بالظنة واخذ لك بالهمة وامارتك صبيانا يشرب الخمر ويلعب
بالكلاب وما ارادى الا وقد اوبقت نفسك واهلكت واضعت
الرعية. والسلام

اے معویہ خدا سے ڈرو اور جان لو کہ خدا کی ایک کتاب ہے جو کوئی بات
چھوڑتی نہیں ہر چھوٹی بڑی چیز کا احصا کر لیتی ہے اور یہ بھی جان لو کہ خدا بھولا نہیں
ہے کہ تم نے محض بدگمانی پر کتنے قتل کئے ہیں اور صرف تمہاری کتوں کو گرفتار کیا
اور نہ یہ بھولا ہے کہ تم نے ایک لڑکے کو امیر (ولیعہد) بنا دیا ہے جو شراب پیتا ہو
کتوں سے کھیلتا ہے میں تو یہی دیکھ رہا ہوں کہ تم نے اپنے کو تباہ اور ہلاک
کر لیا اور رعیت کو بھی برباد کیا۔ (کتاب الامامة والسياسة جلد ۱ ص ۱۲۹)

معویہ یزید کی بیعت ولیعہدی کیلئے خود مدینہ آتا ہے اور عبداللہ ابن عباس
اور جناب امام حسینؑ کے سامنے یہ مسئلہ پیش کرتا ہے۔ جواب میں امام علیہ السلام

سبقت فرما کر ارشاد فرماتے ہیں ۔

” تم نے یزید کے متعلق جو کہا کہ وہ امت محمدیہ کی سیاست میں کمال رکھتا ہو
اُسے میں سمجھا، تم لوگوں کو یزید کے متعلق وہم میں مبتلا کرنا چاہتے ہو، جیسے تم ایسے
شخص کے اوصاف بیان کر رہے ہو جو پس پردہ ہے اُس کی تعریف کر رہے ہو جو
نگاہوں سے غائب ہے اور گویا تم علم خاص کے ذریعہ سے لوگوں کو اس کے متعلق
خبر دے رہے ہو، حالانکہ یزید نے خود اپنے کردار سے اپنے متعلق اظہار رائے
کر دیا ہے تم یزید کے لئے بھی وہی اختیار کرو جو اس نے خود اپنے لئے پسند کیا ہے کہ
وہ لڑنے والے کتے جمع کرتا ہے، ایک دوسرے پر سبقت لے جانے والے کیوتر
اکٹھا کرتا ہے اُس یہاں گانے بجانے والیاں جمع رہتی ہیں اور انواع اقسام کے
کھیل کود ہوتے ہیں ان باتوں کے لئے اگر تم اُس کو دعوت دو گے تو وہ تمہارا مدکار
ثابت ہوگا۔ (امامۃ والیاستہج ۱ ص ۱۵۳)

عبداللہ بن زبیر یزید کو جن الفاظ سے یاد کرتے تھے وہ آپ اس کتاب
میں پڑھ چکے۔ مزید ملاحظہ ہو۔

ذہبی اخبار الدول میں ناقل ہیں

”عاب یزید بشہوب الخمر واللعب بالکلاب والتمہاد بالہین“
یعنی عبداللہ بن زبیر یزید کے یہ عیب بیان کرتے تھے کہ وہ شراب پیتا ہے کتوں سے
کھیلتا ہے اور دینی امور سے لاپرواہی کرتا ہے۔

تاریخ الخلفاء میں سیوطی لکھتے ہیں: ”وكان سبب خلع اهل المدينة
لیزید انه اسرف فی المعاصی“

اہل مدینہ نے یزید کو اس لئے خلع کر دیا تھا کہ وہ معاصی میں حد سے تجاوز کرتا تھا
(تاریخ الخلفاء صفحہ ۲۰۹)

اسی کتاب کے صفحہ مذکورہ میں واقعی اور ذہبی دونوں کے گزشتہ بیانات
ان الفاظ میں مذکور ہیں۔

”واخرج الواقدي من طريق ان عبد الله بن حنظله بن العسيل
قال والله ما خرجنا على يزيد حتى خففنا نزعنا بالحجاز من السماء ان رجلا
ينكح امهات الاولاد والبنات والاخوات ويشرب الخمر ويدع الصلاة
قال الذهبي ولما فعل يزيد باهل المدينه ما فعل مع مشربه الخمر
وايتان المنكرات اثنتان عليه الناس وخرج عليه غير واحد
ولم يبارك في عهده“

واقدی نے متعدد اسناد سے روایت کی ہے کہ عبد اللہ بن حنظلہ بن عسیل نے
کہا خدا کی قسم ہم یزید کے خلاف اس وقت تک نہیں اٹھے جب تک ہمیں اس کا خوف
نہیں ہو گیا کہ کہیں ہم پر آسمان سے پتھر نہ مارے جائیں وہ ایسا شخص تھا جو اپنے
باپ کے تصرف میں آئی ہوئی لونڈیوں سے تعلق کرتا تھا، بیٹیوں، بہنوں تک پر
ہاتھ صاف کرتا شراب نوشی کیا کرتا نماز چھوڑا کرتا۔ ذہبی نے کہا ہے کہ جب یزید نے
اہل مدینہ کے ساتھ وہ کر لیا جو کہ اس نے کیا اور اسی کے ساتھ یہ کہ وہ شراب پیا کرتا
ور ہر طرح کی بد فعلیاں کرتا تو اس کے خلاف لوگوں کا غم و غصہ شدت اختیار کر گیا
بنا بر مودۃ ص ۳۳ میں بھی واقعی اور ذہبی کے بیانات مذکور ہیں۔

یزید کی سیرت کی گندگی اور ناپاکی اس کو پہونچی ہوئی ہے کہ اکثر علماء اسلام

اور مورخین جنہوں نے فارسی اور اردو میں کتابیں لکھی ہیں اُس کے نام کے ساتھ لفظ پلید عام طور سے استعمال کیا ہے۔

عبد العزیز دہلوی تحفہ اثنا عشریہ ص ۱۱ میں یزید پلید لکھتے ہیں۔

صاحب تحفہ کے شاگرد مولوی سلامت اللہ تحریر الشہادتین ص ۸ میں یزید پلید لکھتے ہیں۔

صاحب حبیب السیر اپنی کتاب میں جا بجا اس کے لئے لفظ پلید اور علیہ اللعنة استعمال کرتے ہیں۔

انسائیکلو پیڈیا آف اسلام جلد چہارم میں موسیو ارج لامنس لکھتے ہیں۔

”وہ (یزید) خود شاعر تھا اور موسیقی کا شوقین تھا“

ایڈورڈ گین تاریخ انحطاط و انتزاع شہنشاہی روم باب ۹۳۲ (امام حسنؑ) کے برابر تقویٰ رکھنے والے ان کے چھوٹے بھائی (امام حسینؑ) نے اپنے باپ کی ہمت و شجاعت ورثے میں پائی تھی۔۔۔۔۔ بنی ہاشم میں اولاد اکبر ہونے اور رسول اللہؐ کے نواسے ہونے کے مقدس اعزاز نے اُن کی ذات میں مرکزیت و مرجعیت پیدا کر دی تھی اور وہ یزید کے خلاف جو دمشق کا مطلق العنان حکمران تھا، اور جس کی بدکاریوں سے وہ نفرت کرتے تھے اور جس کی خلافت کو وہ کبھی تسلیم کرنے کا خیال نہ رکھتے تھے۔ اپنے دعوائے (خلافت) کیلئے عمل کرنے کے مجاز تھے۔

عربین یو سائی مصطفیٰ پر نکل کینڈی ص ۱۱

”یزید کو اُس کی عیاشی نے ہلاک کر دیا“

فلپ ھٹی امریکہ کی مشہور یونیورسٹی پرنسٹن میں سامی زبانوں کے پروفیسر ہیں

لبنان کے باشندے ہیں عیسائی مذہب رکھتے ہیں اُن کی کتاب تاریخ عرب آجکل انگریزی داں نوجوان کثرت سے پڑھتے ہیں۔ وہ تاریخ مذکور کے صفحہ ۱۹۵ میں رقم طراز ہیں
 خلفاء میں سب سے پہلا مسلم الشہوت شرابی یزید بن معاویہ تھا اور اُس کو یزید الخمری (شرابیوں والا یزید) کا لقب دیا گیا۔ بحوالہ العقد الفزید ج ۳ صفحہ ۱۷۷ کتاب نہایہ نویری صفحہ ۹۱۔

اس نے اپنے بندہ کو جس کا نام ابوقیس تھا سدھایا تھا کہ وہ اس کی یزید شراب میں شریک ہوتا تھا۔ یزید روزانہ شراب پیتا تھا..... یزید بن معاویہ مسلمانوں میں سب سے پہلا شکاری تھا اُس نے چیتوں کو سدھایا تھا اور ان کو گھوڑوں کی پیٹ پر سوار کر کے شکار پر لے جاتا تھا اس کے کتے کے پاؤں میں سونے کے کھڑے پڑے رہتے تھے اور ہر کتے پر ایک غلام مقرر تھا۔ صفحہ ۱۸۲ ”عیسویوں جو نائلہ نہ وجہ عثمان کی طرح حلیا پلوں کے تعقوبی فرقہ کی عورت تھی اور کلبی قبیلہ سے بھی اپنے بیٹے یزید کو اکثر صحرائے شام (بادیہ) میں لے جایا کرتی تھی خصوصاً پالائے نرینا میں جہاں اس کا قبیلہ رہتا تھا اور بدوؤں کی محبت میں وہ نوجوان ولی عہد شکار، گھوڑے کی سواری، شراب خواری اور شاعری کا عادی ہو گیا۔ اس وقت سے یہ بادیہ اموی شاہزادوں کی درس گاہ بن گیا جہاں رہ کر وہ خالص عربی سیکھتے تھے اور شہر کی بیماریوں سے پناہ لیتے تھے“

اسد بے نے ٹرکی زبان میں ”محمد“ نامی کتاب لکھی ہے اُس کا ترجمہ مہلت اپرگر نے انگریزی میں کیا جو لندن میں ۱۹۳۸ء میں چھپا ہے۔ اُس کے صفحہ ۳ میں ہے (اسلام میں) خانہ جنگی کا سلسلہ چالیس برس تک جاری رہا اس کے اختتام پر رسول اللہ کے ملک میں بنی امیہ کی حکومت قائم ہو گئی۔ خلیفہ کا دربار ایک شاہنشاہ کا دربار

ہو کر رہ گیا، عالیشان قصر، جشن عیش و نشاط، دعوتیں اور ولعوب، شراب خواری اور عسین عورتوں کی صحبت سے خلیفہ رسول اور ظل اللہ فی الارض کی زندگی مملو ہو گئی۔ حکومت الہی کا خیال دماغوں سے محو ہو گیا۔

سید امیر علی اسپرٹ آف اسلام مطبوعہ لندن ۱۹۵۲ء کے صفحہ ۳۲ میں لکھتے ہیں ”معاویہ کے مرنے پر بنی امیہ کا سب سے ظالم بادشاہ اس تخت کا وارث بنا جس کی بنیاد اس کے باپ نے مکاری اور دغا بازی پر قائم کی تھی۔ وہ معاویہ کی طرح بے رحم اور دغا باز تو تھا ہی لیکن اسے اپنی بے رحمیوں کو سیاست کا بہروپ پہنانے کا بھی طریقہ آتا تھا اس کی کمینہ فطرت رحم و انصاف کو تو جانتی تھی نہ تھی وہ قتل اور ایذا رسانی اس لئے کرتا تھا کہ اسے انسانوں کو تکلیف پہنچانے میں مزہ آتا تھا۔ وہ بدترین قبائح کا عادی تھا اور اس کے ہم پیرالہ وہم نوالہ مردوں اور عورتوں میں سے وہ لوگ تھے جو سب سے زیادہ فاسق و بدکار تھے۔ خلیفہ الامین امیر المومنین ایسا آدمی تھا“

دانشگن مردوں تاریخ واقعات کر بلا میں لکھتے ہیں۔

”نزد و اپنی شراب خواری وغیرہ ناجائز افعال کے سبب عراق و حجاز کے مسلمانوں کی سوسائٹی میں کچھ وقعت کے ساتھ نہ دیکھا جاتا تھا“

نزد کے کردار کے متعلق کچھ زیادہ لکھنے کی ضرورت نہ تھی لیکن عصر حاضر کے بعض مؤلف چونکہ اسے ایک نیکو کار ثابت کرنا چاہتے ہیں اس لئے اتنے تاریخی شواہد پیش کر دیئے گئے۔

یزید اور قتل امام حسینؑ کی مذہبی

کسے ہیں معلوم کہ سنیہ میں حکومت اسلامی پر یزید کا قبضہ تھا اور اس نے امام حسین علیہ السلام سے بیعت کا مطالبہ کیا تھا۔ بیعت نہ کرنے کی صورت میں اُن کو قتل کئے جانے کا حکم دیا تھا کون نہیں تھا کہ کوفہ میں ابن زید یا یزید کا گورنر اور اس کا نمائندہ تھا۔ یزید ہی کے حکم سے اُس نے کربلا میں امام کو قتل کرایا اور ان کے عیال و اطفال پر طرح طرح کے مظالم ڈھائے۔ اسیرانِ حرم دمشق کے یزید کی قید میں رہے۔ یزید نے اظہارِ مسرت کیا۔ قاتلانِ حسینؑ سے کسی قسم کی باز پرس کرنے کے بجائے ان کے اعزاز میں اضافہ کیا، انعامات دیے۔ کامیابی کے نشہ میں چور ہو کر خوب خوب کفریات بکے اور حسینؑ کے قتل کو اپنے بزرگوں کا بدلہ بتایا۔ یہ امور اتنے متواتر اور مشہور ہیں کہ ان کے لئے اب کسی تاریخی حوالے کی ضرورت باقی نہیں مگھی ہے لیکن عصرِ حاضر کے کچھ نام نہاد مولفین یزید کی برأت کا ڈھونگ چاہے ہیں اور کچھ اگلے شاہیر بھی معاملہ قتلِ حسینؑ کو مشتبہ قرار دیکر یزید کی صفائی کی کوششوں میں زورِ قلم صرف کر گئے ہیں اس لئے ضروری معلوم ہوا کہ اس عنوان کے ماتحت کچھ ناقابل شکست گواہیاں پیش کر دی جائیں۔ اگر تمام اُن گواہیوں کو قلمبند کیا جائے جو تاریخی کتابوں میں محفوظ ہیں تو ایک ضخیم کتاب کی ضرورت ہے اس وقت اس مختصر رسالہ میں اختصار کے ساتھ کچھ حوالے پیش کئے جاتے ہیں۔

(۱) طبری جلد ۱، جز ۲، ص ۲۱۶ طبع جو من میں لکھتے ہیں۔ یزید رجب سنہ ۶۰ھ میں والی ہوا

مدینہ کا امیر ولید بن عتبہ ابن ابوسفیان کو ذکا نمان بن بشیر نصاریٰ بصرہ کا عبید اللہ بن زیاد مکہ کا عمرو بن سعید بن عاص امسیر تھا حکومت ملنے کے بعد یزید کو کوئی فکر نہ تھی سوائے اس کے کہ ان لوگوں سے بیعت لے جنہوں نے معاویہ سے یزید کی بیعت کے لئے انکار کیا حیکہ معاویہ نے لوگوں کو اس کی بیعت کی طرف بلایا تھا اور اس کو اپنا ولی عہد بنایا تھا ۔

چنانچہ معاویہ کے مرنے کے بعد یزید نے حاکم مدینہ ولید بن عتبہ کو خط لکھا ۔
 "بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ امیر المؤمنین یزید کی جانب سے ولید بن عتبہ کے نام، اما بعد معاویہ بندگان خدا میں سے ایک بندہ کھا خدا نے اسے اعزاز دیا اسے خلیفہ بنایا اس کو موقع دیا اور قابو دیا۔ وہ اپنی معین مدت تک زندہ رہا اور اپنی اصل سے مر گیا، خدا اس پر رحم کرے وہ قابل تعریف بن کر زندہ رہا اور نیلگوکارو مستقی رہتے ہوئے مر گیا۔۔۔ طبری کہتے ہیں اس خط کے ساتھ ایک اتنے چھوٹے پرچہ پر جو چوہے کا کان معلوم ہوتا تھا یہ عبارت تھی۔

"اما بعد۔ تجھ کو چاہیے کہ حسینؑ، عبداللہ بن عمر اور عبداللہ بن زبیر سے بیعت کا اس سختی سے مطالبہ کر جس میں اس وقت تک کوئی گنجائش نہ ہو جب تک وہ بیعت نہ کر لیں"

الاجتہاد الطول ص ۲۲۹ میں بھی اسی مضمون کا خط موجود ہے

اس عبارت نے یہ بات واضح کر دی کہ حسینؑ کے لئے یزید کی طرف سے بغیر بیعت کئے ہوئے کوئی دھکیل یا گنجائش نہ تھی ۔

(۲) تاریخ الخلفاء، بیوطی ص ۲۰۷

نکتب یزید الخی والی بالعراق علیہ اللہ بن زیاد یقتلہ فی جمالیہ
 حبشیہ اربعۃ الاف علیہم عمر بن سعد بن ابی وقاص فقتل
 اهل الکوفۃ کما هو مشاہیر مع امیہ من قبلہ فقتل
 وجئی براسہ فی طست حتی وضع بی ید ی ابن زیاد لعن اللہ قاتلہ
 ابن زیاد معہ ویزید ایضاً۔

یعنی یزید نے اپنے عراق کے والی عبداللہ بن زیاد کو حسینؑ سے جنگ کرنے
 کے لئے لکھ بھیجا چنانچہ ابن زیاد نے چار ہزار کا لشکر عمر سعد بن ابی وقاص کی ماتحتی میں
 بھیجا اہل کوفہ نے حسینؑ کا ساتھ اس طرح چھوڑ دیا جیسا کہ اس سے پہلے وہ ان کے
 پ کے ساتھ کر چکے تھے حسینؑ قتل کر دیئے گئے اُن کا سر ایک
 شست میں لاکر ابن زیاد کے سامنے رکھا گیا خدا ان کے قاتل پر لعنت کرے اسی کے
 ساتھ ابن زیاد پر اُس کے ساتھ یزید پر بھی لعنت کرے۔

(۳) الاخبار الطوال ص ۲۷۹ میں ابن زیاد اپنے ایک ساتھ والے سے کہہ رہا ہے
 اما قتل الحسین فانہ خرج علی امام وامة مجتمعین وکتب الخ
 امام یا مونی بقتلہ فان کان ذلک خطاء کان لازماً لیزید
 نے جو حسینؑ کو قتل کیا تو اس کی وجہ یہ تھی کہ انہوں نے ایک امام اور ایک مستحق اور
 حق است کے خلاف خروج کیا مجھے امام (یعنی یزید) نے لکھ کر حکم دیا کہ میں ان کو
 قتل کروں اگر اس میں کوئی خطا ہے تو وہ یزید پر عاید ہوتی ہے۔

(۴) تاریخ کامل جلد چہارم ص ۵۵ میں ابن زیاد کا قول حسب ذیل الفاظ میں
 ہے۔ اما قتل الحسین فانہ امثاری یزید بقتلہ او قتلہ

فاخرت قتلہ — ابن زیاد کتا ہے کہ میں نے جو حسینؑ کو قتل کیا ہے اس کا سبب یہ تھا کہ یزید نے مجھ کو اشارہ کیا۔ میں یا تو حسینؑ کو قتل کروں یا پھر میں خود اپنا قتل گوارہ کروں چنانچہ میں نے حسینؑ کے قتل کو اختیار کیا۔

(۵) تاریخ کامل جلد چہارم صفحہ ۵۔ ابن عباس نے ابن زبیر کی بیعت نہیں کی یزید سمجھا کہ وہ میری بیعت کئے ہیں یہ سمجھ کر اُس نے موصوف کو ایک خط لکھا جس میں ان سے خوشنودی کا اظہار کیا تھا، ابن عباس نے یزید کے جواب میں جو کچھ لکھا ہے اس میں اس کا اظہار ہے کہ میں نے ابن زبیر کی بیعت سے اس لئے انکار نہیں کیا کہ مجھے تجھ سے ہمدردی ہے۔ پھر لکھا ہے۔ وکیف وقد قتلت حسیناً و قتیان عبدالمطلب مصابیح الہدی و نجوم الامام غادر تھم خیلک یا مرک فی صعید واحد مرمیلین بالدماء مسلوبین بالعرى مقتولین بالظماء لا مکفنین ولا مدفونین الخ

میں لوگوں کو تیرنی محبت پر کیسے آمادہ کر لکھا ہوں حالانکہ تو وہی ہے جس نے حسینؑ اور نوجوانان عبدالمطلب کو قتل کیا جو ہدایت کے چراغ اور روشن ستارے تھے تیرے حکم سے تیرے لشکر والوں نے ان کو ایک میدان میں اس طرح چھوڑ دیا کہ وہ سب اپنے خون میں لٹھڑے تھے اور جن کے جسم کا لباس اتار لیا گیا تھا ان کو کفن دیا گیا نہ دفن کئے گئے ان پر ہوائیں خاک اڑا رہی تھیں۔

(۶) تحریر الشہادتین میں (۱۲۶) مطبعہ مکتبہ مولوی سلامۃ اللہ لکھتے ہیں

لیکن دریں شک نیست کہ یزید پلید آمو و راضی و مستبشر از قتل حسین بود و ہمین مذہب مختار جمہور اہل سنت و جماعت چنانچہ در کتب معتدہ مثل

مفتاح النجاة مرزا محمد بخش و مناقب السادات ملک العلماء قاضی شہاب الدین دولت آبادی
 و شرح عقائد نسفی ملا سعد الدین نقاش زانی و تکمیل الایمان شیخ عبدالحق محدث دہلوی
 وغیر اُن ازاں اسفار معتبرہ یا شواہد و دلائل مذکور مسطور است و لہذا امن و اطمینان
 بر حج قاطعہ و براہین ساطعہ ثابت کردہ اند و مختار را قلم الحروف و اساتذہ صوری
 و معنوی ما ہمین است کہ نیکو پدید آید و راضی و مستبشر بقتل حسینؑ بود و مستحق لعنت ابدی
 و وبال و تکال سرمدی است۔

یعنی اس میں شک نہیں ہو کہ نیکو پدید نے قتل حسینؑ کا حکم دیا اس پر راضی اور
 خوش ہوا اور یہی مذہب وہ ہے جسے جمہور اہل سنت و جماعت نے اختیار کیا ہے
 جساکہ قابل اعتماد کتابوں میں درج ہے جیسے مفتاح النجات تالیف مرزا محمد بخش
 مناقب السادات تالیف ملک العلماء قاضی شہاب الدین دولت آبادی و شرح
 عقائد نسفی از ملا سعد الدین نقاش زانی و تکمیل الایمان از شیخ عبدالحق محدث دہلوی
 اس کے علاوہ بہت سی معتبر کتابیں ہیں جن میں شواہد اور دلیلوں کے ساتھ یہ بات
 ثابت ہے اور اسی لئے ان حضرات نے اس پر لعنت کرنا قطعی اور روشن دلائل و براہین
 سے ثابت کیا ہے اور مجھ را قلم الحروف و صوری و معنوی اساتذہ کا بھی مسلک و مختار
 ہے کہ نیکو پدید نے قتل حسینؑ کا حکم دیا۔ اس پر راضی رہا اور خوشنود ہوا اور وہ ابدی
 عذاب و وبال دائمی کا مستحق ہے۔

مدوح تحریر الشہادتین ص ۱۲۶ میں فرماتے ہیں

”باید شنید کہ نیکو پدید علیہ مایستحقہ چوں کہ قتل حسینؑ دل خوش کرد حق تعالیٰ اس
 را بد استیبار قطع نظر از امراض جسمانی کہ ہر چند شاق تر باشد لیکن بلحاظ منزلے

اعمالش احتمال آں سهل است . بار تکاب افعال شنیعی مبتلا کرد کہ صورت عذاب
 الہی بے شائبہ تکلف از تاصیہ آں بد کمال نمودار بود منجملہ آں تخریب مدینہ منورہ
 است کہ از دست بیدادش تاسہ روز عوام و خواص سکتہ آں بلدہ طیبہ قتل
 و غارت امان نیافتہ مفقود کس از صحابہ کشتہ شد و خانہ ام المومنین حضرت
 ام سلمہ را تاراج نمودند و تاسہ روز نمازیان مشرف بنماز در مسجد بنوی نگشتند
 و سنگ و گریہ بر منبر حنیف در مسجد شریف جا داشتند و دیگر اعمال قبیحہ کہ
 قلم از تحریرش بحال خودی از دیرنیدیایں در مسجد بنوی کہ مورذ جنود ملائکہ مقدسہ
 بود بظہور آوردند و از آں جملہ ہتک حرمت کعبہ معظمہ کہ از سنگ منجنیق شامیایں
 صحن حرم محترم پرگشت و ستونہائے مسجد شکست و لباس کعبہ را سوختند
 و پردہ کہ بر در کعبہ کشیدہ بود آنرا ہمہ تنور ساختند تا آنکہ روزے چند خانہ کعبہ
 بے لباس و اہل بیت اللہ در ایذا و ہراس ماندند و از آں جملہ است حلت و
 و اباحت منہیات شرعیہ از قبیل زنا و لواطت و شرب خمر و تزویج برادر
 یا خواہر و امثال آں کہ دلیل صریح بر تائید کفر و کفری اوست و تفصیل
 ایں سوانح و حوادث بجائے خود مصرح است .

ستیا چاہئے کہ پیغمبر علیہ السلام نے جب سین کو قتل کرا کے اپنا دل خوش کر لیا
 تو حق تعالیٰ نے اس بد بختوں کے سردار کو علاوہ امراض جسمانی کے جو باوجود شاق تر
 ہونیکے بھی اس کے اعمال کی سزا کے لحاظ سے کم تھے، کچھ ایسے افعال شنیعہ میں
 مبتلا کیا جن سے عذاب الہی کی صورت اُس کے حالات کی پیشانی سے بے تکلف نمایاں تھی
 منجملہ ان افعال شنیعہ کے یہ تھا کہ اس نے مدینہ منورہ کی تخریب کی اس کے ظلم کے

ہاتھوں میں روز تک اس بلد طیبہ کے باشندہ قتل و غارت سے امان میں نہ تھے
سات سو نفر صحابہ کے مارے گئے ام المومنین ام سلمہ کے گھر کو تاریخ کیا تین دن
کے نمازی مسجد نبوی میں نماز پڑھنے کا شرف نہ حاصل کر کے مسجد شریف میں
منبر مبارک پر کئے جلی اپنی جگہ بنائے تھے۔ اس کے علاوہ اس واقعہ میں اور دوسرے
ایسے قبیح اعمال یزید یوں کے ہاتھوں اس مسجد نبوی میں ہوئے جو مورد ملائکہ کھتی
جن کو لکھتے ہوئے قلم کھراتا ہے اور منجملہ ان افعال شنیعہ یزید کے یہ کھانا اسی نے
کعبہ معظمہ کی ہتک حرمت کی شامیوں کے منجھنق سے مائے ہوئے پتھروں سے
محرم محترم پر ہو گیا تھا مسجد کے ستون ٹوٹ گئے کعبہ کی پوشش کو جلا ڈالا
جو پردہ کعبہ کے دروازہ پر پڑا ہوا تھا اس کو تنور کا ایندھن بنا ڈالا یہاں تک
چند دن خانہ کعبہ بے پوشش اور ساکنان محرم خوف و ہراس میں رہے منجملہ یزید کے
افعال شنیعہ کے یہ ہے کہ اس نے منوعات شرعیہ از قبیل زنا و لواط و شراب خواری
و بھائی بہن وغیرہ پر تصرف کو حلال و مباح قرار دیدیا تھا۔ یہ باتیں اس کے
فر و کافری پر دلیل صریح ہیں ان سوانح اور حوادث کی تفصیل اپنے محل پر تصریح کے
لکھ موجود ہے۔

تحریر الشہادتین کی اس عبارت سے گزشتہ تنقیحات کے سلسلہ میں بھی
قویت حاصل ہوتی ہے۔

(۷) روج الذهب مسعودی ج ۲ ص ۶۸

و مجلس ذات یوم علی شرابہ و علی یمنیہ ابن زیاد و ذلک
بقتل الحسین فاقبل علی ما قید فقال

اسقنی مشربۃ ترونی عطاھی۔ ثم مل فاسق مثکما ابن زیاد
صاحب السرو الاما مئة عندی۔ و لتسدید مغنی و جہادی
یزید ایک دن شراب نوشی کے لئے بیٹھا اس کے دو بہنیں طرف ابن زیاد
کھا اور یہ واقعہ اس وقت کا ہے جب وہ حسینؑ کو قتل کر چکا تھا وہ اپنے ساتھی کی طرف
متوجہ ہو کر کہنے لگا

بھے ایسی شراب پلا جو میری ہڈیوں تک کو سیراب کر دے پھر متوجہ ہو کر
ویسا ہی جام ابن زیاد کو پلا جو میرا ازار دار میرا نزدیک میرا امین ہے اور جو میری
جنگ اور عنایت کے معاملات کا درست رکھنے والا ہے۔

(۸) علامہ ابن صبارؒ مالکی الفضول المقتہ (ط ۱۱) میں تصریح فرماتے ہیں
”فلکب عبید اللہ بن زیاد کتبا یا الی الحسین علیہ السلام
یقول فیہ اما بعد ان یزید بن معاویۃ کتبا الی ان لا تعض
جفندی من المنام ولا تشبع بطنک من الطعام او یرجع الحسین علی حکم
او تقتلہ والسلام۔“

عبید ابن زیاد نے ایک خط میں حسین علیہ السلام کو لکھا۔
اما بعد۔ بیشک یزید بن معاویہ نے مجھے لکھا کہ تم غنیمت میں آنکھ نہ بند کر واد
نہ پیٹ کھانے سے بھر و جب تک حسینؑ میرے حکم کو نہ مان لیں یا پھر تم ان کو قتل
کر ڈالو۔

(۹) ابن حجرؒ کی تطہیر الجنان (بر حاشیہ صواعق ص ۱۳۵) میں لکھتے ہیں
”ابن زبیر نے ابن عباسؓ کو اپنی بیعت کے لئے لکھا ابن عباسؓ نے

انکار کیا اس سے یزید کو گمان ہوا کہ انھوں نے یہ انکار یزید کی وجہ سے کیا ہے
چنانچہ یزید نے ابن عباس کو اس سلسلہ میں خط لکھا اور یہ خواہش کی کہ وہ ابن زبیر
کے خلاف لوگوں کو بھڑکائیں یزید ان کو اس سلسلہ میں اچھے انعامات دے گا۔
ابن عباس نے اس کا جواب لکھا اور اس کو برا بھلا کہنے میں بہت طول دیا اور یہ کہ
وہ یزید کے انعامات کی امید میں ابن زبیر کی بیعت سے نہیں باز رہے ہیں اور نہ
ایسا ہو کہ وہ اُسے یزید کا حق سمجھتے ہیں وہ ہرگز یزید کی طرف کسی کو دعوت
نہ دیں گے۔ یزید اپنے احسانات اور حسن سلوک کو ان سے اس لئے روک لے
کہ وہ یعنی ابن عباس اپنی محبت و نصرت کو یزید سے روک رہے ہیں۔ پھر
ابن عباس نے اپنے اُس خط میں یزید کے عیوب کو گنایا ہے اور اس میں یہ بھی
کہا ہے کہ یزید نے حرمت آل محمد کو مباح کر لیا یہاں تک کہ اس نے حسینؑ اور ان کے
سہیت سنے اہل بیت کو قتل کیا اور ان کی ذریت کو قیدی بنایا اور حرمت مدینہ
و مکہ معظمہ کو بھی برباد کیا یہاں تک کہ بُری بُری باتوں چند روز تک قتل غارت کے
ذریعہ سے مباح کر دیا۔

(۱۰) مرزا مقید خان مفتاح النجا (ورق ۱۱۲) میں فرماتے ہیں

اقول کان یزید فاسقا شریرا متکبرا جاثرا مسرفا فی المعاصی
واقبح ما وقع منه قتل الحسینؑ فشد قعدة الحرة

میں کہتا ہوں کہ یزید، فاسق، شریر، متکبر، ظالم، معاصی میں سران کرینوالا

تھا بدترین چیز جو اس سے واقع ہوئی وہ قتل حسینؑ اور پھر واقعہ حرہ ہے۔

(۱۱) لامبین فرنگی محلی وسیلۃ النجاة (ورق ۲۰۳ قطعی) میں فرماتے ہیں

”اچھے محاربان ناکسی و قساوت قلبی بامر یزید شقی اذلی باں امام ہمام بقتلہ ابی
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم در روز کر بلا از ندادن اب و تیر باران کردن و طفلان شیرخوار را
شہید ساختن و ہتک حرمت ذریت رسول و اولاد بتول کردند و فاتر کتب معتبرہ
باں مشحون است“

بروز کر بلا جنگ کرنے والوں نے یزید شقی ازلی کے حکم سے اس امام ہمام جگر گوشہ
رسول کے ساتھ جس ناکسی اور قساوت قلبی کا ثبوت دیا ہے کہ ان کو پانی نہیں یا
ان پر پتھروں کی بارش کی۔ شیرخوار بچوں تک کو شہید کیا۔ اور ذریت رسول و اولاد
بتول کی ہتک حرمت کی۔ کتب معتبرہ کے دفتر ان سے پر ہیں۔

(۱۲) غزالی ستر العالمین کے مقالہ رابعہ میں جو کچھ فرماتے ہیں وہ بھی قابل لحاظ
ہے اس سے خود ان کے سابق خیالات کی رد ہوتی ہے جنہیں ہم اس کتاب کے
صفحہ ۷۷ پر نقل کر چکے ہیں۔

طائفة تزعم ان یزید لم یکن راضیاً بقتل الحسین علیہ السلام
فاضرب لکد مثلاً فی ملکین اقتتلوا فملاک احدھما الآخر افتراہ بقتلہ
العسکر علی خیر اختیار صا حبھا الا غلطاً و مثل الحسین لا یحتمل حالہ
الغلیطۃ لما جرى من القتل والعطش والبس و حمل الراس اجماعاً
من جمہیر المفسرین

ایک جماعت کا خیال ہے کہ یزید قتل حسین علیہ السلام پر راضی نہ تھا میں تم سے
ایک مثال بیان کرتا ہوں۔ دو بادشاہ آپس میں لڑے یہاں تک کہ ایک دوسرے پر
غالب آگیا۔ کیا تھا وہ خیال ہے کہ مغلوب بادشاہ کو لشکر اپنے مالک کی رضا مندی کے

بغیر قتل کر دے گا، عدا تو ایسا ہو نہیں ہو سکتا ہے ہاں غلطی سے اس کا امکان ہے لیکن حسینؑ کے معاملہ میں غلطی کا بھی احتمال نہیں ہو سکتا کیونکہ ان کو قتل کیا گیا پیا سارہ کھا گیا، ان کے جرم کو اسیر کیا گیا، سر نیزہ پر بلند کر کے کھینچا گیا ان سب باتوں پر جبور مفسرین کا اجماع قائم ہے (یعنی یہ سب باتیں غلطی سے کیسی ہو سکتی ہیں)۔

(۱۳) مقتل خوارزمی ص ۶۳ ج ۲ میں فرماتے ہیں امام حسینؑ کے اسیر فرزند یزید کو کچھ ڈاکڑا دیتے ہیں "ثم قال علی بن الحسین ویلای یا یزید انک لو تدری ماذا صنعت وما الذی ار تکنت من ابی و اہلبیتی و عمو متی اذن لضربت الحبال و افترشت الرمال و دعوت یا لویل و الثبور ایکون راس ابی الحسین منصوباً علی باب مدینتکم و هو و دبیعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ فیکم فایشور یا یزید بالخزنی و الذی امتہ اذا جمع الناس یوم القیامہ۔"

پھر علی بن الحسینؑ نے فرمایا وائے ہوتیرے لئے یزید کا شتھکوا حساس ہوتا کہ تو نے کیا کیا؟ اور یہ کہ سیکر یا با سیکر اہلبیت اور سب چچاؤں کے ساتھ تو نے کن کن باتوں کا ارتکاب کیا۔ پھر تو پہاڑوں کی طرف بھاگ جاتا اور بجائے فرش کے رنگ صحرا کو بچھوٹا بناتا اور وادیا و اشوراہ کہہ کر فریاد کرتا، کیا سیکر یا با حسینؑ کا سر اقدس تیرے شہر کے دروازے پر لٹکا رہے؟ حالانکہ وہ رسول خدا کی ولایت تھے۔ لے یزید جب لوگ کل قیامت میں جمع کئے جائیں گے تو تھکوا اس دن رسوائی اور ندامت مبارک ہو

(۱۴) اسی کتاب کے ص ۷ پر جہاں ذکر ہے کہ اثنا عشر خطبہ امام زین العابدین علیہ السلام میں مؤذن سے اذان شروع کرادی گئی۔ امام کے یہ الفاظ لکھے گئے ہیں۔

فلما قال (الموذن) اشهد ان محمداً رسول الله التفت على من اعلى المنبر
الى يزيد. وقال يا يزيد محمد هذا احب الي ام احب الي فان زعمت
انه حبيبي كنت بيت وان قلت انه حبيبي فانه قتلته عترته -
سبب موذن نے کہا ” میں گواہی دیتا ہوں کہ بیشک محمد خدا کے رسول ہیں تو علی بن الحسین
منبر پر سے یزید کی طرف مڑے اور فرمایا اے یزید یہ محمد تیرے دادا ہیں کہ میرے
دادا ہیں اگر تو نے اپنے دادا کا تو تو بھوٹ بولا اور اگر تو نے اُن کو میرا دادا کہا تو پھر
بتا کہ تو نے ان کی عسرت کو کیوں قتل کیا؟!

(۱۵) اسی کتاب ص ۶۵ پر جناب زینب کا جو احتجاج دربار یزید میں لکھا ہے
اس میں صاف الفاظ میں یزید پر ذمہ دہ دار ی عاید کی گئی ہے آپ اپنے خطبہ کے
ضمن میں فرماتی ہیں۔

” ولتروا علی رسول الله بما تحملت من سفار دماء ذریتہ و
انتھالی حوصتہ فی لمحہ وعترتہ“
اے یزید ضرور تو رسول خدا کی خدمت میں (بروز قیامت) اس بوجھ کو لیکر
وارد ہو گا جو تو نے اُن کی ذریت کا خون بہا کر اور اُن کی عسرت کی ہتک حرمت
کر کے لاداہے“

(۱۶) اسی کتاب کے ص ۱۸۳ میں ابن عباس کا خیال حسب ذیل الفاظ میں مذکور
ذکر ابو الحسن السلاجی البیهقی فی تاریخہ عن ابن عباس انه قال
ما مہل الله يزيد بعد قتل الحسين والله قال سبب نوال الدوا لتعز
یزید بن معاویہ والله قتل الحسين۔

ابو الحسن سلامی بیہقی اپنی تاریخ میں ذکر کرتے ہیں کہ ابن عباس نے کہا کہ خدا
 یزید کو قتل حسین کے بعد ہمت نہ دے گا اور انھوں نے یہ بھی فرمایا کہ خدا کی قسم
 یزید بن معاویہ کی سلطنت کے زوال کا سبب یہ ہے کہ اس نے حسینؑ کو قتل کیا۔
 (۱۷) اسی کتاب کے صفحہ ۱۷۹ میں عبداللہ بن عمر نے یزید کو جو خط لکھا ہے وہ ان
 الفاظ میں مذکور ہے۔ جب ابن زیاد نے مختار کو قید کیا ہے خط اس وقت لکھا گیا ہے
 ”اما بعد افاوضیت بان قتلت اهل بیت نبی اک حق و لیت
 علی المسلمین من یست اهل بیت نبینا و یقع فیہم علی المنبر
 عبد علیہ ابن عقیف فقتلہ ثم عبد علیہ المختار فشجہ و قیدہ
 اما بعد۔ کیا تو اتنے پر راضی نہیں ہوا کہ تو نے اپنے نبی کے اہل بیت کو قتل کر ڈالا
 اور اب تو نے مسلمانوں پر ایسے شخص کو حاکم بنا دیا ہے جو ہمارے نبی کے اہل بیت کو
 سب بھگت کرتا ہے اور ہر سر منبر ان کی شان میں گستاخیاں کرتا ہے۔ اس کی طرف سے
 ابن عقیف کا گزر ہوا تو ان کو قتل کر ڈالا پھر مختار کا گزر ہوا تو ان کو زخمی کر کے قید کر ڈالا۔
 (۱۸) صفحہ ۱۷۹ پر سفیر شاہ روم کا خطاب یزید سے مذکور ہے۔ ”وانتہ تقتلون
 ابن بنت رسول اللہ و ما بینہ و بین رسول اللہ الام واحدہ“
 اور تم لوگ رسول کے نواسہ کو قتل کرتے ہو حالانکہ اس کے اور رسول کے درمیان
 فقط ایک ماں کا قاصدہ ہے
 (۱۹) کمال الدین دمری حیوۃ الحیوان ج ۱ صفحہ ۱۷۹ میں واقعات کر بلا بیان کرتے ہوئے
 لکھتے ہیں ”و کان امیر الحشیش عبید اللہ بن زیاد بن ابیہ من قبل یزید
 بن معاویہ“

”لشکر کا سردار عبید اللہ بن زیاد بن ابیہ تھا نیز ید بن معویہ کی جانب سے“
 پھر لکھتے ہیں۔ ”ثم ان عبید اللہ بن زیاد جہز علی بن الحسین و من کان
 مع الحسین من حرمة بعد ما اعتل واما اعتدا من سبی الحوید و قتل ان ہاری
 عما نقشہ من ذکرہ الا بعد ان وترتعد منہ المراضی الی البغض
 ید بن معویہ و ہوا یوم غینہ بدمشق“

پھر عبید اللہ بن زیاد نے حبیب کہ اس نے جو کرنا تھا ذکر لیا جسے یاد کر کے رونگٹے
 کھڑے ہوتے ہیں اور جوڑ بند کا نپتے ہیں، یعنی حریم کو اسیر کیا بچوں کو قتل کیا تو علی
 بن الحسین کو حرم حسینی کے ہمراہ نیز ید بغض کے پاس بھیجا جو اس موقع پر دمشق میں تھا۔
 (۲۰) شاہ عبدالعزیز دہلوی تحفۃ اثنا عشریہ جلد ۱ ص ۷۹ میں لکھتے ہیں۔

”پس معلوم شد کہ آذر دگی با معصوم نیز قسم ہی باشد یکے آنکہ از راہ تعصب
 و عداوت بود چنانچہ نیز بدخصیت را با اہل بیت اطہار بود“

یعنی معلوم ہو کہ معصوم سے خفگی کی بھی دو قسمیں ہیں ان میں ایک قسم یہ ہے کہ یہ نزدیکی
 تعصب و عداوت کی وجہ سے ہو جیسے کہ نیز بدخصیت کو اہل بیت اطہار کے ساتھ کھتی
 اس عبارت میں تصریح ہو کہ نیز کو اہل بیت طاہرین سے عداوت کھتی۔ عداوت

اہل بیت کا انجام کیا ہے؟ اسے بھی مسلمانوں کی کتابوں میں دیکھ لیجئے۔
 دوسری جلد ص ۱۱۱ تحفۃ اثنا عشریہ میں شاہ صاحب نے امام کے قتل کی ذمہ داری صاف
 لفظوں میں نیز پر عاید کی ہے فرماتے ہیں۔

”ہوں اشفائے شام و عراق بگفتہ نیز ید پلید و بکر یں رئیس اہل عناد ابن زیاد
 امام ہمام را در کربلا شہید ساختند“

یعنی اشفائے شام و عراق نے نیز ید پلید کے کہے کے مطابق اور رئیس اہل عناد
 ابن زیاد کی تحریک سے امام ہمام کو کربلا میں شہید کر ڈالا۔

(۲۱) صواعق محرقة ص ۱۱۹ "ولما انزل ابن زیاد راس الحسين وصحابه
 جمرها مع سيايا آل الحسين الى يزيد فلما وصلت اليه قيل انه
 ترجم عليه وتنكر لابن زياد وارسل براسه وبقية نفيه الى
 المدينة وقال سبط ابن الجوزي وغيره المشهور انه جمع اهل
 الشام وجعل نيكات الراس بالخيزران وجمع بانه اظهر الاول
 واخفى الثاني بقريظة انه بالغ في دفعة ابن زياد حتى ادخله على نسائه
 ابن حجر سكي صواعق من تحرير فرماتے ہیں۔ جب ابن زياد کے پاس حسین اور
 ان کے اصحاب کے سر لائے گئے تو اس نے وہ سر اسیران آل حسین کے ساتھ زید کے
 پاس بھیجے حبیب زید کے پاس پہنچ گئے تو کہا گیا ہے کہ اس نے حسین پر ترجمہ کا اظہار
 کیا اور ابن زياد کی جانب سے متغیر ہو گیا اور اس نے حسین کے سر کو ان کے باقی بچوں
 کے ساتھ مدینہ بھیج دیا لیکن سبط ابن جوزی اور ان کے علاوہ دوسرے علماء کہتے ہیں کہ
 مشہور یہ ہے کہ زید نے تمام اہل شام کو جمع کیا اور سر مبارک حسین کے ساتھ چوب
 خیزران سے بے ادبی کرنے لگا۔ ابن حجر کہتے ہیں کہ ان دونوں باتوں کو اس طرح
 جمع کیا گیا ہے کہ زید نے پہلی بات یعنی اظہار ترجمہ وغیرہ تو ظاہر میں دکھانے
 کے لئے کیا اور مخفی طور پر دوسرا طریقہ اختیار کیا یعنی سر مبارک سے بے ادبی وغیرہ
 کی اور اس بات کا قرینہ یہ ہے کہ اس نے ابن زياد کا مرتبہ بلند کرنے میں بہت مبالغہ
 کیا یہاں تک کہ اسے اپنی عورتوں تک کے پاس لے گیا۔
 دیار بکری تاریخ الخلفاء جلد ۲ ص ۳۱۳ میں کہتے ہیں۔

"ان اکابر اهل المدینة نقضوا بیعت یزید لسوء صیورته

و قیل کان لیشر ب الخمر و ابغضوه لما جری من قتل الحسینؑ
اکابر اہل مدینہ نے یزید کی بیعت اس لئے توڑ دی کہ وہ بدکردار تھا اور کہا گیا
ہے کہ شراب پیتا تھا اور اکابر اہل مدینہ کو یزید سے ماجرائے قتل حسینؑ کی وجہ سے
بغض ہو گیا۔

(۲۳) شہاب الدین دولت آبادی کی کتاب مناقب السادات بہت مشہور
ہے۔ اکثر علما نے اہل سنت اس کے حوالے دیا کرتے ہیں انھیں نے اپنی کتاب کا آخری
باب کفر یزید پر لکھا ہے۔ اس باب میں قتل امام حسینؑ کی ذمہ داری بھی یزید پر عاید کی ہے
مناقب السادات نسخہ قلمی کے بعض عبارات کا ترجمہ ملاحظہ ہو

سوال :- جب یزید باغی تھا تو اس پر لعنت کیوں نہیں کی جاتی ؟

جواب :- قشترک میں ہے کہ یزید باغی تھا جس نے زبردستی حکومت پر قبضہ
کیا تھا اور وہ امام پر خروج کرنے والا تھا امام پر خروج ہر مذہب میں حرام ہے یزید نے
امام حسین علیہ السلام پر خروج کیا اس امر میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں ہے۔ اور اسی نے
حضرت کو قتل کیا۔

سوال :- یزید کو قاتل امام حسینؑ کہیں یا نہ کہیں ؟

جواب :- آثار التنزیل میں وارد ہے کہ یزید ایک ایسے شخص کا نام ہے جس نے زبردستی
تسلط حاصل کر لیا تھا کتاب شرف المصطفیٰ میں ہے کہ جب امام حسین علیہ السلام قتل کئے گئے
تو ابن عباس نے یزید کو لکھا کہ میں امید کرتا ہوں کہ عترت رسول کے قتل کے بعد خدا زیادہ
عرصہ تک ملک کو تیرے قبضہ میں نہ رکھے گا اور تجھے سختی سے اپنی گرفت میں لے گا۔
تجھے دنیا سے یوں اٹھائے گا کہ تو گمراہ اور ناشکر گذار ہو گا خدا تیرا برا کرے جب تک

تیرا دل چاہے زندگی گزارے۔

دوسری جگہ فرماتے ہیں۔ "موتو اترا اخبار و احادیث سے ثابت ہے کہ جناب رسول خدا نے بارہا ارشاد فرمایا کہ معاویہ کے صلب سے ایک لڑکا پیدا ہوگا جس کا نام یزید ہوگا اس کے ہاتھوں میرے فرزند کو تکلیفیں پہنچیں گی۔
دوسری جگہ پھر حسب ذیل سوال و جواب تحریر فرماتے ہیں۔
سوال — چونکہ یزید امام حسین علیہ السلام کے پاس موجود نہ تھا اس لئے اس کو حضرت کا قاتل کیونکر کہہ سکتے ہیں۔

جواب — فوج جو کام کرتی ہے وہ اپنے امیر کے حکم اور رضا مندی سے انجام دیتی ہے اس کے انحال کی نسبت حاکم اور امیر کی جانب دی جاتی ہے۔ اگر لشکر کسی قلعہ کو یا دوسرے لشکر کو فتح کرتا ہے تو عرف میں اُسی حاکم اور امیر کی طرف اس فتح کی نسبت دی جاتی ہے چنانچہ لوگ کہتے ہیں کہ فلاں شہر اور فلاں حصہ زمین کو فلاں بادشاہ یا حاکم نے فتح کیا چنانچہ لوگ کہتے ہیں کہ سکندر نے دارا کو قتل کیا فرعون نے عرب و عجم قبضہ کر لیا تھا۔ حالانکہ ان امور کو ان کے امراء نے انجام دیا تھا اور بذات خود سکندر نے ایسا نہیں کیا تھا یہ امر بالکل واضح اور ظاہر ہے محتاج بیان نہیں ہو کھلی ہوئی بات ہے کہ امیر اس کی طرح ہے جو امیر بنائے، نائب اس کے مثل ہے جو اسے نائب بنائے، امراء اس کی رعیت کے متعلق بھی باز پرس ہوگی چنانچہ اس اصناف و نسبت سے یہ بات مستحق ہو گئی کہ یزید نے ہی امام حسینؑ کے قتل کا حکم دیا اور وہ اس پر راضی اور خوشنود تھا۔
سوال — قتل امام حسینؑ سے یزید کی خوشنود ی بقرینہ اضافت ثابت ہوتی ہے لیکن کیا حکم کھلا بھی اس کی رضا مندی ثابت ہے

جواب ۱۔ ہاں صراحت کے ساتھ بھی ثابت ہے کہ یزید نے امام حسینؑ کے قتل کا حکم دیا جیسا کہ کتاب دستور الحقائق میں ہے کہ لوگوں نے یزید کے متعلق اختلاف کیا ہے لیکن قول معتد بہی ہے کہ وہ امام حسینؑ سے جنگ پر راضی تھا اس نے آپ کے قتل کا حکم دیا آپ کے سر مبارک اور اہلبیت کی طرح طرح سے اہانت کی جس طرح کتب مناقب میں یہ واقعات درج ہیں اسی طرح کتب کلام و عقائد میں بھی ہے کہ یزید نے امام حسینؑ کو قتل کیا۔

(۲۳) ہماری اس کتاب کے صفحہ ۱۸۴ میں ابن خلدون کے مقدمہ (صفحہ ۱۸۴) کی عبارت کا ترجمہ ایک دفعہ اور پڑھ لیجئے اس میں حسب ذیل عبارت ہے جس میں تسلیم کیا گیا ہے کہ امام حسینؑ سے یزید نے جنگ کی (ترجمہ عبارت مقدمہ ابن خلدون) ”لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ یزید کے ہمراہ ہو کر حسینؑ سے جنگ کرنا ان لوگوں کے لئے جائز تھا اور نہ خود یزید کے لئے جائز تھا بلکہ اس کا یہ اقدام تو اس کے ایسے افعال میں سے تھا جو اس کے فسق کو اور قوی کرتے ہیں اور حسینؑ اس معاہدہ میں شہید اور مستحق ثواب ہیں اور وہ حق پر تھے اور اجتہاد پر تھے“

اسی صفحہ میں انہوں نے یہ بھی تصریح کی ہے

ان سے (حسینؑ سے) جنگ تو صرف یزید اور اس کے ساتھیوں نے کی

(۲۵) ابن جریر کی نے شرح قصیدہ یمنیہ ص ۲۱ میں جو کچھ لکھا ہے اس سے بھی یزید پر

س و اللہ کی ذمہ داری عاید ہو رہی ہے۔ ہماری کتاب کے صفحہ ۱۸۴ پر اس کا ترجمہ تفصیل کے ساتھ

موجود ہے یہاں پر چند الفاظ نقل کئے جاتے ہیں وہ فرماتے ہیں

”لکھا گیا ہے کہ تعجب ہو اور بہت تعجب ہے کہ یزید نے حسینؑ کے دندان (سہارک) پر

تازیانہ مارا اور آل بنی کو اونٹوں کے پالانوں پر رسیوں میں بندھا ہوا بٹھایا جب کہ
 عورتوں کے چہرے اور سر کھلے ہوئے تھے۔ اس کے بعد خود ہی تبصرہ فرماتے ہیں کہ اس میں
 کوئی تعجب کی بات نہیں کیونکہ یزید فسق کے قبائح میں مبتلا ہو کر تقویٰ کے قیود سے آزادی
 کی اس منزل پر پہنچا ہوا تھا کہ ان تمام قبائح کے صدور کو زیادہ نہیں سمجھا جاسکتا بلکہ احمد بن حنبل
 تو اس کے کفر کے قائل ہیں اور ان کا علم و ورع دونوں اس فیصلہ کے لئے کافی ہیں کہ
 انھوں نے یہ فتویٰ اُن کلم کھلا واقعات کی وجہ سے دیا ہے جو اس کے کفر کو واضح کرتے ہیں
 اسی کتاب (۲۰۶) میں ایک شعر کی شرح میں لکھتے ہیں۔

”شاعر رسول خدا سے خطاب کرتا ہے کہ آپ کے عہد و پیمان کا آپ کے دونوں
 نواسوں کے متعلق نہ مردس یعنی رعیت نے کوئی لحاظ کیا اور نہ رؤسا یعنی حکام نے بلکہ انھوں نے
 آپ کے پیمان میں خیانت کی یعنی اُسے توڑ ڈالا — پھر فرماتے ہیں
 رؤسا سے وہ ظالم، طاغی اور مستعمر اد میں جن کا لوگوں نے اتباع کیا جیسے
 یزید کیونکہ وہ رسول کے دونوں نواسوں کے قتل کا سبب بنا لیکن وہ دونوں شہادت عظمیٰ
 پر قائم ہوئے اور یزید مسرور اور سوائی دنیا و آخرت ہوا۔

۱۲۶) ہماری کتاب کے ص ۳۲ میں شرح عقائد لسنفی کی عبارت کا ترجمہ لکھا جا چکا،
 اس میں بھی یزید کو قتل امام کا ذمہ دار قرار دیا گیا ہے۔ یہاں پھر یہ ضرورت اس کو نقل
 لایا جاتا ہے۔

”حق یہ ہے کہ قتل حسینؑ پر یزید کی رضا مندی اور اُس سے اُس کا خوشنود ہونا
 براہل بیت بنی کی اہانت کہ نا ایسی چیزیں ہیں جن پر تو اتر معنوی قائم ہے۔“
 (۲۷) ارشاد الساری شرح صحیح بخاری از علامہ قسطلانی جلد دہم ص ۱۶۴ کی

عبارت بھی اس معاملہ میں سند ہے انھوں نے علامہ تقی زانی کے ارشاد کو بھی رد ہر ادیا ہے
ہمارے کتاب کے ص ۳۳ میں ملاحظہ فرمائیے۔

(۲۸) شیخ شبراوی شافعی کی کتاب الاتحاف بحب الاشراف سے مفصل بیان ط ۲
میں نقل کیا جا چکا۔ اسی میں اُن کا یہ ارشاد بھی ہے۔

”اس میں کوئی شک نہیں کہ یزید کی شقاوت پر قضائے الہی نے مہر تصدیق ثبت
کر دی تھی وہ اہل بیت شریف کو اذیت دینے کا درپے ہوا اپنا لشکر قتل حسینؑ کے لئے بھیجا
انھیں قتل کیا ان کے اہل حرم اور بچوں کو اسیر کیا حالانکہ وہ لوگ اس وقت تمام روئے زمین
پر بسنے والوں سے زیادہ باعزت تھے اس کے پہلے وہ امام حسنؑ کو زہر دینے کی سازش
کر چکا تھا (الاتحاف ط ۲)

”سر مبارک دمشق پہونچا ایک طشت میں یزید کے سامنے رکھا گیا اس نے
تاہیانہ سے دندان مبارک سے بے ادبی کرنا شروع کی۔ تین دن دمشق میں سرٹکایا گیا
یزید نے ابن زیاد کے کارنامہ کا شکریہ ادا کیا اس کی تعظیم اور الفتن میں بڑا مبالغہ کیا،
یہاں تک کہ ابن زیاد کی آمد و رفت یزید کی عورتوں تک ہونے لگی۔ (الاتحاف ط ۲)

(۲۹) علامہ جاحظ کے رسالہ بنی امیہ کا بھی مفصل بیان گزر چکا ہے اس میں یہ بھی ہے
”پھر وہ جو معاویہ کے بیٹے کی جانب سے ظاہر ہوا اور اس کے عمال اور مددگاروں کی
جانب سے کہ انھوں نے مکہ پر چڑھائی کی خانہ کعبہ پر پتھر مارے حرم مدینہ کو تاراج کیا،
حسینؑ کو ان کے اکثر اہل بیت کے ساتھ قتل کیا جو تارکیوں کے چراغ اور اوتا دا سلام تھے
حالانکہ حسینؑ نے اپنی جانب سے موقع دیئے تھے کہ وہ اپنے ساتھ والوں کو متفرق کر دیں گے
اور اپنے گھر اور اپنے حرم واپس چلے جائیں گے یا کسی ایسی سرزمین پر چلے جائیں گے جہاں سے

ان کی خبر نہ معلوم ہو سکے یا ایسی جگہ قیام کریں گے جہاں ان کو حکم دیا جائے گا لیکن ان لوگوں نے ان میں سے کسی بات کو ماننے سے انکار کر دیا پس یہی کہا گئے کہ ان کو یا تو قتل کر لیں گے یا ان کے تمام احکام مان لیں۔ ان دونوں باتوں میں کوئی فرق نہیں ہو کہ خود ان کو اپنے ہاتھ سے قتل کیا جائے یا ان کو ان کے دشمن کے حوالہ کر دیا جائے اور ان کے معاملہ میں ایسے شخص کو با اختیار کر دیا جائے جس کی پیاس بغیر ان کا خون پئے نہ بجھے یا دوسری جگہ فرماتے ہیں ”اچھا تم بھی خیال کر لو کہ اس کی طرف جن ایسے اشیاء کی نسبت دی گئی ہو جن کا کتنے والا مشرک اور جن کو بطور مثل پڑھنے والا کا فر ہے۔ یہ سب غلط اور بنائی بات ہے لیکن تم اس واقعہ کو کیا کر دو گے کہ اس نے حسینؑ کے دربار (مبارک) پر چھڑی مار سی اور دشمنان رسول کو سر بر ہنہ شتران سرکش بے کجا واپس سوار کر وایا۔۔۔۔۔

بتاؤ جبکہ ان کو قتل کر کے اپنے و لوں کو ٹھنڈا کر چکے تھے اور ان کے متعلق اپنی دلی مرادیں پا چکے تھے تو پھر یہ سختی اور سنگدلی کا ہے کی دلیل ہے کیا یہ سب نصب (کھلی ہوئی عداوت اہل بیت) بد رالی، دشمنی، بغض اور نفاق اور نکتے یقین اور ناقص ایمان کی دلیل نہیں ہے؟

(منقول از کتاب عصر الامون جلد سوم ص ۷۳)

(۱۲) شیخ پنہانی نے اشرف الموبد میں جو افادہ فرمایا ہے وہ ہماری کتاب کے ص ۵۶ پر گذرا ہے۔ اس میں آپ فرماتے ہیں۔

ابن جوزی سے سوال کیا گیا کہ بڑید کیسے کہا جاتا ہے کہ وہ حسینؑ کا قاتل ہو حالانکہ وہ اس وقت شام میں تھا جبکہ قتل کر بلا میں واقع ہوا۔ تو انھوں نے جواب میں ایک شعر پڑھا۔

سہم اصاب ورامیدہ بذی اسلم من بالعراق لقد اجدت موما
تیر انداز مقام ذی سلم میں تھا لیکن تیر اس پر جا کر لگا جو عراق میں تھا۔ اے تیر انداز
کتنے دور پر نشانہ لگایا۔

(۳۱) ابن تیمیہ کی کتاب منہاج السنۃ کی عبارت جو اس کتاب کے ص ۷ پر ملاحظہ
فرمائے۔ ابن تیمیہ نے یزید کی بہت طرفداری کی ہو لیکن اس کا انکار نہیں کیا ہے کہ وہ
امام کا قاتل ہے زیادہ سے زیادہ تو یہ وغیرہ کے ذریعہ سے اس کے دامن کے
دھبوں کو دھونے کی ناکام کوشش کی ہے۔

(۳۲) مولانا عبدالحی فرنگی علی بھی علامہ تقی زانی کے ہم خیال ہیں کہ یزید کی
رضامندی قتل حسینؑ پر معناستواتر ہے۔

ملاحظہ کیجئے مجموعہ فتاوائے مولانا عبدالحی جلد سوم ص ۸

(۳۳) نواب صدیق حسن خاں بھوپالی بغیۃ الرائد ص ۹۸ میں فرماتے ہیں ”امام
احمد اور ان کے امثال نے اور ابن جوزی نے یزید پر لعنت کو سلف صالحین سے نقل کیا ہے
کیونکہ وہ قتل حسینؑ کا حکم دیکر کافر ہو گیا۔“

(۳۴) علامہ سبط ابن جوزی کا بیان بھی اس سلسلہ میں ملاحظہ کے قابل ہو اس کے لئے
ہماری کتاب ص ۳۸ دیکھئے۔

(۳۵) علامہ آلوسی بغدادی تفسیر روح المعانی میں آیہ ”فہل عسیتیم“ کی تفسیر میں
جو کچھ تحریر فرماتے ہیں اسے ہم لکھ چکے ہیں اس میں فرمایا ہے۔

”یزید نے جو کچھ کیا اس سے بڑھ کر کون سا فساد اور قطع رحم ہو سکتا ہے اس کے
بعد فرماتے ہیں ”ہم اس کی لعنت کے جائز ہونے میں توقف نہیں کرتے اسی طرح

ابن زیاد اور ابن سعد اور اس کی جماعت پر لعنت کرنے میں بھی کوئی تامل نہیں ہے یہ سب یزید سے ملحق ہو گئے۔

(۳۶) ہماری کتاب کا صلیح ملاحظہ ہو اس میں معتقد باللہ خلیفہ عباسی کے فرمان کا اقتباس تاریخ طبری سے نقل کیا ہے اسے پھر سے پڑھئے اس میں یزید کے لئے صاف الفاظ موجود ہیں

”اس نے فرزند علی و فاطمہ بنت رسول خدا حسینؑ کے خون کو بہا یا باوجود اس خصوصیت کے جو ان کو رسول خدا سے تھی اور جو محل اکھیں حاصل تھا اور ین و فضل کے لحاظ سے جو ان کی منزلت تھی اور باوجودیکہ رسول خدا نے حسینؑ اور ان کے بھائی کیلئے گواہی دی تھی کہ وہ جو انان جنت کے سردار ہیں اس کا یہ فعل خدا پر جرأت تھا اس کے دین سے کفر تھا اور رسول خدا کی صداوت سے تھا اور اس طرح اس نے عترت رسول سے جنگ کی رسول کی حرمت پر باد کیا اس بے باکی سے کہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ اکھیں اور ان کے اہل بیت کو قتل کے کفار ترک و یلم کی کسی قوم کو قتل کر رہا ہے“ یہ فرمان طبری کے علاوہ تاریخ طبری، تاریخ جنیس، تاریخ الخلفاء وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔ یہ گواہی بہت اہم ہے

(۳۷) اہمیت کے لحاظ سے معتقد عباسی کے بیان سے بھی بڑھ کر ایک دوسرے خلیفہ المسلمین کا بیان ہے یعنی خود یزید کے نور نظر جناب سو یہ بن یزید کا وہ طریقہ جو اکھوں نے خلافت کے بعد بھرے مجمع میں پڑھا اور جس میں کھلم کھلا اپنے آپ کی زیادتیوں کو گنوا یا ہے ہم صلیح پر اس بیان کو حیوۃ الحیوان وغیرہ سے نقل کر چکے ہیں۔ اس بیان میں وہ فرماتے ہیں ”پھر خلافت یزید کی طرف منتقل

ہوئی جو میرا باپ تھا اس نے اس امر کا قلاوہ اپنی گردن میں ڈالا ان کے باپ کی
 نبی رلی خواہش تھی میرا باپ اپنی بد عملی اور اسلٹ علی النفس کی وجہ سے امت
 محمدیہ حکومت کرنے کا اہل نہ تھا وہ اپنی خواہشات کے مرکب پر سوار ہوا اپنی
 خطا کو خین سمجھا اور جو اقدام اسے کرنا تھے وہ کئے اس نے خدا کے خلاف جرات کی
 اور ان سے بغاوت کی جن کی حرمت کو اس نے حلال سمجھ لیا تھا۔ یعنی اولاد رسول
 اس کے نتیجہ میں اس کی بدست عرکم ہو گئی اس کے آثار ختم ہو گئے اور وہ اپنے عمل
 کے ساتھ قبر میں لیٹ رہا اپنی خطاؤں کے ہاتھوں رہن ہو کر اور اس کا وزوہ بال اس کا
 انجام بد باقی رہ گیا

اس بیان میں صراحت ہے کہ یزید نے جو اقدام کرنا تھے وہ کئے اس نے خدا کے
 خلاف جرات کی اور اولاد رسول کی حرمت کو حلال سمجھ لیا۔

صاحب صواعق مرقۃ (ص ۱۳۱) نے جن الفاظ میں مویہ بن یزید کے خطبہ کو لکھا ہے
 انھوں نے بالکل صاف اور صریحی طور پر یہ بات کہی ہے کہ یزید نے عترت رسول کو قتل کیا
 الفاظ مع ترجمہ درج ذیل ہیں۔

”ثم قلہ ابی الامروکان غیر اہل لہ و ناذع ابن بنت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم فقصت عمروہ و انتیر عقبہ و صار فی قبور حبشہ
 بدنیہ بہ شہیدی و قال من اعظم الامور علینا لبوس مصرعہ و
 لبس منقلبہ و قد قتل عترۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 و اباح الخمر و خرب الکعبۃ“

پھر سیرے باپ کی گردن میں امر خلافت کا قلاوہ ڈالا گیا وہ اس کا اہل نہ تھا

اس نے نواسٹر رسول سے نزاع کی جس کے نتیجہ میں اس کی عمر کاٹ دی گئی اور اس کی
نسل قطع ہو گئی وہ اپنی قبر میں اپنے گناہوں کے ہاتھوں رہن ہو گیا۔ پھر وہ
روئے رگا۔ اور کہنے لگا ہم کو سب سے زیادہ جس بات کی تکلیف ہے وہ یہ ہے کہ
میں معلوم ہے کہ یزید کا انجام بُرا ہوا۔ اور اُس نے عزت رسول کو قتل کیا شراب کو
جائز کر دیا کعبہ خراب کیا۔

اب اس کو اہی سے زیادہ اور نزدیک کی کوشش کو اہی ہو سکتی ہے۔
باپ کے افعال کا علم بیٹے سے زیادہ کس کو ہو سکتا ہے۔ یہ خون ناحق کا اثر تھا
اور حق کی طاقت تھی کہ بیٹا اور نہ صرف بیٹا بلکہ اپنے باپ کے تحت و تاج کا بلا شکت
غیر ہے وارث بیٹا اور عامۃ المسلمین کا خلیفہ اپنے باپ کے خلافت اور اپنے اس
دادا کے خلافت اظہار رائے کر رہا ہے جس نے اپنی نسل میں تاج حکومت کو باقی رکھنے
کے لئے بڑے پاپڑ بیسے تھے اور جس کے ورثہ میں محمد بن یزید کو یہ تاج ملا تھا۔ مگر وہ
تحت و تاج کو ٹھکراتا ہے، حق کا اعلان کرتا ہے اور اپنے بزرگوں کے انجام بد کا اثر یہ
بڑے بڑے پڑھ کے خون کے آئینہ بھاتا ہے۔

(۳۸) ابن زیاد کی گواہی کہ یزید نے ہم کو حکم دیا تھا اپنے گدڑ چلی ہے اب اس کی
راہی بھی سن لیجئے جس نے اس امر کا اقدام کیا تھا اور امام کے خون ناحق سے اپنے ہاتھ
لگے تھے۔

میزان الاعتدال دہبی ج ۱ ص ۱۰۷ میں حسب ذیل روایت ہے

روی ابو بکر عیاش عن ابی اسحق قال کان معنا شمر بن ذی الجوشن

بقول اللہ انما تعلم انی شریف فاعفونی قلت کیف یعفونک

وانت اعنت علی قتل ابن رسول اللہ قال ویحییٰ کیف تصنع
ان امراؤنا هؤلاء امرؤنا بامر فلم یخالہم و لو خالضنا کنا شرا من
هذہ الاحمر السقاة —

ابو اسحاق کہتے ہیں کہ ہمارے ساتھ شمر بھی نماز پڑھ رہا تھا نماز کے بعد
اُس نے اس طرح دعا کی خدایا، تو جانتا ہے کہ میں شریف ہوں (معاذ اللہ) لہذا تو مجھے
بخش دے (اس کی یہ دعا سن کر) میں نے کہا کہ خدا تجھے کیسے بخش سکتا ہے حالانکہ
تو نے فرزند رسول کے قتل میں اعانت کی ہے تو شمر سے کہا تجھ پر وائے ہو ہم کیا کرتے
ہماری ان امیروں نے ہم کو حکم دیا اور ہم نے ان کی مخالفت نہیں کی اگر ہم ان کی
مخالفت کرتے تو یہ جو پانی لادنے والے گدھے ہیں ہم ان سے بھی بدتر ہو جاتے۔
ایسے ہی لوگ جو جان بوجھ کر دنیا کے ہاتھوں دین کو بیچ ڈالتے ہیں۔ فاعبروا
یا اول البصار

پس سعد کو کہ بلا کی فوج کا سردار بنایا گیا تھا: تاریخیں بتاتی ہیں کہ حکومت رے کا
پروانہ اس لڑائی کو فتح کرنے پر منحصر کیا گیا تھا کیا ابن زیاد میں تنہا اتنی طاقت تھی کہ
وہ کسی کو رے کا حاکم بنا کر بھیج دے ظاہر ہے کہ خلیفہ وقت کی مرضی حاصل کئے بغیر ایسا
نہیں ہو سکتا۔

آخر بحث میں ایک اور نیا حوالہ پیش کر کے اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔
الاتحاف ص ۶۶ میں بعض ثقات سے نقل کیا ہے ”ثم قال لا شک عاقل
ان یزید بن معاویہ هو القاتل للحسین رضی اللہ عنہ لا نہ الذی
تدب عبید اللہ بن زیاد لقتل الحسین“

یعنی پھر وہ کہتے ہیں کہ اس بات میں کسی صاحب عقل کو شک نہیں ہو سکتا کہ
یزید بن معاویہ ہی حسین رضی اللہ عنہ کا قاتل ہے کیونکہ وہی وہ ہے جس نے عبداللہ
بن زیاد کو قتل حسینؑ کے لئے نام زد کیا۔

مختصر یہ ہے کہ خون ناسحق حسینؑ مظلوم کے دھبے قبائے خلافت یزید سے
پھٹرانے کی کوشش بے سود ہے، اہل اسلام کی تاریخیں بالاتفاق اس کو ذمہ دار
قرار دیتی ہیں۔ غیر مسلم مؤرخین کی گواہیاں بھی بکثرت کتابوں کے اوراق میں
محفوظ ہیں۔

یہ حقائق جب پیش نظر ہو چکے تو اب اہل سنت کے مشہور حجتہ الاسلام
غزالی صاحب کے خیالات احیاء العلوم سے صرف اس لئے پیش کئے جاتے ہیں کہ
آپ ان کو پڑھ کر عتبہ حاصل کیجئے اور مدد و روح کی عقل و دانش کی داد دیجئے۔
احیاء العلوم کتاب آفات اللسان کی آفتِ ثامنہ جہاں لعن کا ذکر پھیلا ہوا ہے
عبارت ذیل بھی سپرد قلم فرما گئے

”فان قلت هل يجوز لعنة يزيد لكونه قاتل الحسين او امر به قتله
هذا لم يثبت اصلا فلا يجوز ان يقال انه قتله او امر به قتله
يثبت فضلا عن اللعنة لا نه لا يجوز نسبة مسلم الى كبرية
من غير تحقيق نعم يجوز ان يقال قتل ابن ملجم عليا عليه السلام
وقتل ابن لؤي عمن رضي الله عنه فان ذاك ثبت متواترا فلا
يجوز ان يرمي مسلم بفسق وكفر من غير تحقيق (احیاء العلوم ج ۳ ص ۳۸)
یعنی اگر تم کہو کہ کیا یزید پہ لعنت جائز ہے اس لئے کہ وہ قاتل حسینؑ ہے

یا اس نے قتلِ حین کا حکم دیا تو میں کہتا ہوں کہ یہ بات بالکل ثابت نہیں ہو لہذا یہ کہنا جائز نہیں ہے کہ اس نے ان کو قتل کیا یا حکم دیا حبیب تک ایسا ثابت نہ ہو جائے چہ جائے کہ اس پر لعنت کرنا کیونکہ یہ جائز نہیں ہو کہ کسی مسلمان کی طرف کسی گناہ کبیرہ کی بغیر تحقیق کے نسبت دی جائے۔ ہاں یہ کہہ سکتے ہیں کہ ابنِ تیمیہ نے علی علیہ السلام کو قتل کیا اور ابو لؤہ نے عمر کو قتل کیا کیونکہ یہ بات ثابت ہے لہذا یہ جائز نہیں ہو کہ کسی مسلمان کی جانب عشق یا کفر کی نسبت بغیر تحقیق کے دی جائے۔

نہ معلوم دنیا میں کوئی خیر متواتر کیونکر ہوتا ہو اور نہ معلوم ابنِ تیمیہ کا قاتل حضرت علی علیہ السلام ہوتا اور جناب ابو لؤہ کا قاتل عمر ہو تا غزالی صاحب کی قلم میں کن ذرائع سے متواتر بنا اور وہ ذرائع بزرگ کے حکم قتل کو متواتر بناتے ہیں کیوں تا کام رہے جانے ہیں اگر جناب والا ہر معاملہ میں اتنے محتاط تھے تو تاریخ اسلام کی کتابوں کو بالکل دھوا دیا دے دیتے جانے کا حکم دے دیا ہوتا اور پھر صدر اول کے کسی واقعہ کو جناب نے یاد نہ فرمایا ہوتا نہ تاریخ اسلام کے بیان کو قابلِ اعتبار نہ جانا جو تا مگر ہم دیکھتے ہیں کہ جناب والا کار و رو یہ تمام معاملات میں تو وہی ہے جو ہوتا چاہئے تاریخ پر بھی اعتبار کرتے ہیں اور کتب حدیث و سیر کی روایات پر بھی صرف بزرگ کے معاملہ میں آپ کے نزدیک کسی طرح تواتر نہیں قائم ہوتا۔ حالانکہ اس سلسلہ میں اسلامی کتابوں کے حوالہ ناقابلِ احصاء و شمار حد تک پہنچنے ہوئے ہیں ہم نے اس کتاب میں صرف "ششہ نمونہ از خرد و ایمن" پر عمل کیا ہے۔ وجہ صاف ظاہر ہے کہ بزرگ تھا خلیفہ اور حسینؑ تھے فرزند رسول اگر خلیفہ پر الزام قتل فرزند رسول لگا جاتا ہے تو خلافت کا کچا چھٹا سامنے آتا ہے اور غرور و تدبیر کرنے والوں کے لئے انتخابی خلافت کے مسئلہ پر غور کرنے کی راہیں کھلتی ہیں

اور حق پر نقاب ہو کر سامنے آیا جاتا ہے اسی لئے آپ نے مصائب حسینؑ کے بیان کرتے کو بھی حرام قرار دیا تھا اور اسکی جو وجہ ذکر کی ہو وہ دل کے جور کا صاف پتہ دیتی ہو اور یہ بتلاتی ہو کہ آپؐ سب کچھ جانتے ہوئے چشم پوشی فرما رہے ہیں آپؐ خوب لکھتے ہیں کہ قتل حسینؑ کا سلسلہ صحابہ تک جا کر ختم ہوتا ہو۔ یہ ہی تو آپؐ کہتے ہیں کہ مصائب حسینؑ کے بیان سے بغض صحابہ پیدا ہو گا۔

واقعہ حرہ اور نذیر

اس تنقیح کے متعلق کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں کہ نیک واقعہ حرہ اور اس کے ساتھ جوئی خانہ کعبہ کے ایسے سنگین جرائم پر یہ کی طرف اس طرح منسوب ہیں کہ ان کو دور کرنے کی کام کو کشش بھی نہیں کی جا سکی، نذیر ہی کے حکم سے مسلم بن عقبہ مری نے اپنی شام کا لشکر لے کر مدینہ پر چڑھا لی گی جو جو اور بدکار یاں جو نہیں رہا آپؐ جاپنا اس کتاب میں لکھا ہے کہ اب انھیں دو ہر لے کی ضرورت نہیں ان سب کا ذمہ دار نذیر۔ ان کا کام نظام اور فوٹوشع کا فوجہ اسی کی گردن پر۔ ایک ہزار کنواری لڑکیوں کی عصمت دری کی ذمہ داری بھی نذیر پر اس سلسلہ میں جو حوالیہ پہنچے پیدا ہوئے اس کا وزر و بال بھی اس پر ساتھ ہو اصحاب رسولؐ کا خون اس کے حکم سے بہا۔ دیگر صد ہا مسلمین مدینہ اس کے حکم سے مارے گئے۔ مسجد و منبر رسولؐ کی بے احترامیاں اسی کی وجہ سے ہوئیں۔

نذیر کا لشکر مدینہ کو تاراج کر کے مکہ روانہ ہوا راہ میں سردار لشکر مسلم بن عقبہ مر جاتا ہے۔ نذیر کے حکم سے دو سرا سردار معین ہوتا ہے، ابن زبیر کا محاصرہ ہوتا ہے خانہ کعبہ پر پتھر مارے جاتے ہیں صحن حرم پتھروں سے پر ہو جاتا ہے، پوشش کعبہ جلتی ہو پردہ جلا ڈالا جاتا ہے۔ یہ سب واقعات تاریخ کے مسلمات میں ہیں اور ان سب میں ”ہیرو“ وہی معاویہ کے نور نظر ہیں۔ صاحب الاتقان ص ۶۵ پر لکھتے ہیں کہ حبیب

یہ یزید بن معاویہ خلیفہ ہوا تو اہل مدینہ نے اس کی نافرمانی کی کیونکہ وہ سنی کے ہوتے ہوئے خلافت کا اہل نہ تھا یزید نے ان کے لئے ایک بڑا لشکر بھیجا جس پر مسلم بن عقبہ کو امیر بنایا اور اس کو حکم دیا کہ جب مدینہ پر قابو پا جانا تو اس کو تین دن کے لئے لشکر کے حوالہ کر دینا کہ وہ خوب خون بہائے اموال کو لوٹے اور عورتوں کے ساتھ بدکاری کرے اور وہاں سے فارغ ہو کر مکہ جانا ابن زبیر سے لڑنے کیلئے چنانچہ اسی حکم کے ماتحت مسلم نے تین دن لشکر کیلئے مدینہ کو مباح کر دیا جن سے تقریباً دس ہزار انسان قتل ہوئے اور ایک ہزار کنواری لڑکیوں کی عصمت دری کی گئی اور تقریباً ایک ہزار بے شوہر عورتوں کے حمل رہ گئے۔

ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ یزید کی صفائی کی کوشش کرنے والے اتنے سنگین جرائم سے چشم پوشی کرنے کی کیسے جسارت کرتے ہیں۔ اگر یہ واقعات ہم شیعوں کی کتابوں میں ہوں تو شوق سے حسب عادت کہہ دیجئے کہ روافض نے گڑھی ہے مگر آپ جمہور اسلام کی کتابوں کو کیا کیجئے گا دو چار کتابیں نہیں سیکڑوں کتابیں تاریخ، حدیث، تفسیر کی اس وقت اسلامی کتب خانوں میں محفوظ ہیں جن میں یزید کے یہ کھیا نک مظالم اور اسلام سوز اقدامات مذکور ہیں، معتبر علماء اسلام کے ذمہ دار قلم ان حالات و روایات کو برابر لکھتے رہے کس کس کی تکذیب کیجئے گا کس کس حوالہ کا انکار کیجئے گا۔ اگر ان کتابوں سے دست بردار ہو جائے گا تو پھر اسلامی مکتبہ میں خاک اڑتی نظر آئے گی۔

اللہ تعالیٰ یزید کی شخصیت کتنی مضبوط ہے کہ اس کے مقابلہ میں نہ ذریت رسول کوئی چیز ہے۔ نہ حرم رسول نہ حرم خدا نہ صحابہ و تابعین کا خون۔ یہ سب بدو اور مباح اور یزید کا ایمان و اسلام اپنی جگہ محفوظ۔ اگر اسلام اسی کا نام ہو اور ایمان

اسی کو کہتے ہیں تو ایسے اسلام اور ایمان کو ہمارا دور ہی سے سلام۔
 مجبوری جو کچھ ہے وہ بالکل واضح ہے۔ تنہا یزید کی ذات کا سوال نہیں ہے
 بلکہ اُس کے ساتھ خلافت رسول کا لیل چسپاں ہے اور پھر رفتہ رفتہ سلسلہ کہاں سے
 کہاں تک جاتا ہے۔ تو پھر کھل کر کہہ دیا جائے کہ جو بھی جس طرح تخت سلطنت حاصل
 کر لے وہ بہر حال مفترض الطاعت ہے چاہے اسلام رہے یا جائے خدا کا گھر ہے رسول کا
 حرم تاراج ہو صحابہ کا خون بہے، ذریت رسول پر مظالم کے پہاڑ توڑے جائیں
 اصول اسلام میں اول خلافت اور آخر خلافت۔ والسلام

قتل امام حسینؑ اور تاراجی مدینہ وغیرہ کتنے عظیم جرائم ہیں

مدینہ حرم نبوی کعبہ خدا کا گھرانہ دونوں کی جڑوں کو برباد کرنے والا ان کی اہانت کرنے والا کم سے کم کافر کہا جائے گا۔ فقط اہل مدینہ کو ڈرانے دھمکانے والے پر رسول خداؐ نے لعنت کی ہے چہ جائیکہ مدینہ کو تاراج کیا جائے، اہل مدینہ کی جانیں لی جائیں ان کی آبرو بھڑکے ڈالے جائیں

صواعق مخرقہ ص ۱۳۲ میں حدیث رسول ہو کہ میں اخاف اهل المدينة
 ظلاً اخافوا الله وحليته لعنة الله والملائكة والناس اجمعين
 "جو کوئی بھی ظلاً اہل مدینہ کو ڈرائے خدا اُس کو ڈرائے اور اس پر اللہ اور ملائکہ انسانوں سب کی لعنت ہو"

یہ ید نے اہل مدینہ کے ساتھ جو سلوک کیا وہ خائف کر نیکی کے دوسے
 بہت آگے ہے۔ مثلاً قتل و غارت، عزت و آبرو کی بربادی، صحابہ و تابعین کی
 ذرغیت کی عصمت و رسی وغیرہ جب صرف خائف کرنے والے کے لئے رسول کی
 یہ بدعا ہے اور اس پر خدا ملائکہ اور جملہ انسانوں کی لعنت ہو تو پھر ان تمام عظیم
 مظالم کے ذمہ دار کا کیا درجہ ہوگا۔ حقیقت یہ ہے کہ الفاظ میں اتنی گنجائش نہیں
 کہ وہ ید کی بدکاری کی سچی تصویر کشی کر سکیں اور اس کی شقاوت کی صحیح ترجمانی کا
 حق ادا کریں۔ صرف ایک مومن کے قتل پر قرآن کریم نے جہنم کے عذاب ابدی کی

خبر دی ہے چہ جائیکہ صد ہا اور ہزار ہا مسلمان و مسلمانین کا قتل۔
 جرائم یزید کے سرنامہ میں اس کی وہ عظیم اُمت و جبارت ہے جو قتل حسین
 مظلوم کی صورت میں ظاہر ہوئی۔ نہ صرف قتل ملک و مظلوم جن کو گتھے ہوئے
 قلم تھماتا ہے اور اوراق نامہ کئی جن کی داستان بیان کو کئے آج بھی خون کے آنسو
 رو رہے ہیں۔

مسلمان بتائیں کہ ذریت رسول پر جو مظالم توڑے گئے ان سے رسولی کو
 اذیت ہوئی یا نہیں، رسول کو اذیت دینے والا اہلبیت سے بغض و عناد
 رکھنے والا کیسا ہے اُسے ذیلی کے بیان میں پڑھئے۔

بغض و عناد اہلبیت اور ان کو اذیت پہنچانا

قرآن اور بالتواتر احادیث رسالت کے ذریعہ سے محبت اہلبیت کا وجوب ثابت ہو
بارہا آپ نے اُن سے محبت اور حسن سلوک اور اُن سے تمسک کی وصیتیں فرمائیں انکی
عداوت سے ڈرایا، اگر ان باتوں کے شواہد جمع کئے جائیں تو کئی جلدیں تیار ہو جائیں
صد ہا کتابوں میں یہ حدیثیں معتبر اسناد سے مروی ہیں اس وقت نمونہ کے طور پر
چند مختصر احادیث صواعق وغیرہ سے لکھی جاتی ہیں۔

(۱) صواعق محرقہ (۱۳۹) روی الحب الطبری حدیث لا یحبنا اہل البیت
الامومن تقی ولا یبغضنا الا منافق شقی
عرب الطبری نے اس حدیث کی روایت کی ہے ”فرمایا کہ ہم اہلبیت کو سوائے
مومن متقی کے اور کوئی درست نہ رکھے گا اور سوائے منافق شقی کے اور کوئی دشمن
نہ رکھے گا۔“

(۲) صواعق ط۱ - اخرج البیهقی وابوالشیخ والذہبی انہ صلی اللہ علیہ
وسلم قال لا یومن عبد حتی اکون احب الیہ من نفسه تکون ہنرقی
احب الیہ من نفسه وتکون اہلی احب الیہ من اہلہ وتکون ذاتی
احب الیہ من ذاتہ

بیہقی۔ ابوالشیخ۔ ذہبی سب نے روایت کی ہے کہ رسول خدا نے فرمایا
”مومن بنده اس وقت تک ہومن نہیں ہو سکتا جب تک میں اس کے نزدیک اسکی

جان سے زیادہ محبوب نہ ہوں اور میری عزت اس کے نزدیک اس کی جان سے زیادہ محبوب نہ ہو اور میرے گھر اہل بیت اس کے نزدیک خود اس کے اہل بیت کے زیادہ محبوب نہ ہوں اور میری ذوات اس کی نظر میں خود اس کی ذات سے زیادہ محبوب نہ ہو۔

(۳) صواعق ۱۳۴۰ اخراج الطبرانی دابوا الشیخ حدیث۔ ان الله ثلاث حرمات فمن حفظهن حفظ الله دينه وديناه ومن لم يحفظهن لم يحفظ الله دينه ولا ديناه قلت وما هن قال حرمات الاسلام وحرمتي وحرمة رحمي۔

طبرانی اور ابوالشیخ نے اس حدیث کی روایت کی ہے کہ خدا کی تین حرمتیں ہیں جس نے ان کی حفاظت کی خدا اس کے دین اور دنیا کی حفاظت کرے گا اور جو شخص ان حرمتوں کی حفاظت نہ کرے گا خدا بھی اس کے دین دنیا کی حفاظت نہ کرے گا راوی نے سوال کیا حضور وہ حرمتیں کیا ہیں فرمایا ایک اسلام کی حرمت، دوسرے میری حرمت اور تیسرے میرے قرابتداروں کی حرمت۔

(۴) صواعق ص ۱۰۳ اخراج ابوالشیخ والدیلی من لم يعرف حق عترة في الاسلام والعرب فهو لاحدای ثلاث اما من فوق واما ولد ذنیه واما امرؤ حلت به امه فی غیر طهر

ابوالشیخ اور دلیلی نے روایت کی ہے رسول خدا نے ارشاد فرمایا جو میری عزت، انصار، اور عرب کا حق نہ پہچانے تو اس کا یہ فعل یا تو اس لئے ہے کہ وہ شخص منافق ہے یا وہ اولاد زنا ہے یا وہ ایسا شخص ہے کہ اس کی ماں اس وقت

حاملہ ہوئی حسب کہ وہ پاک نہ تھی (یعنی بحالت حیض)

(۵) صواعق طلوع۔ لا یبغضنا الا منافق شقی۔ من ابغض احدا من اهل البیت حرّم شفاعتی، وروی اسناد وغیرہ من ابغض اهل البیت فهو منافق و صحیح اند قال والذی نفسی بیدہ لا یبغضنا اهل البیت احد الا اذ خلا اللہ التبارک

رسول خدا کا ارشاد ہے ہم سے بغض وہی رکھے گا جو منافق شقی ہو گا۔ جو مسیکر اہلبیت میں سے کسی ایک شخص کو دشمن رکھے گا وہ میری شفاعت سے محروم رہے گا، اور احمد وغیرہ نے روایت کیا ہے کہ آپ نے فرمایا جو اہل بیت کو دشمن رکھے وہ منافق ہے اور یہ حدیث بھی صحیح ہے کہ آپ نے فرمایا، اس خدا کی قسم جس کے قبضہ میں میری جان ہے ہم اہلبیت سے جو بھی عداوت رکھے گا اس کا نتیجہ اس کے سوا اور کچھ نہیں ہے کہ خدا اس کو جہنم میں داخل کر دے گا۔

(۶) صواعق طلوع ۱۳۸۔ ما بال اقوام یوذوننی فی نفسی و ذوی رحمی من ذی نفسی و ذوی ارحمی فقد اذانی و من اذانی فقد اذی اللہ۔ و فی اخری ما بال اقوام یوذوننی فی قرابتی الا من اذی قرابتی فقد اذانی و من اذانی فقد اذی اللہ تبارک و تعالیٰ

رسول خدا نے فرمایا، کچھ لوگوں کو کیا ہو گیا ہے جو مجھے میرے نسب اور قرابت داروں کے سلسلہ میں اذیت دیتے ہیں حالانکہ جس نے مسیکر نسب اور مسیکر قرابت داروں کو اذیت دی اُس نے مجھے اذیت دی اور جس نے مجھے اذیت دی اُس نے خدا کو اذیت دی اور دوسری روایت میں یوں ہے۔ کیا ہو گیا ہے کچھ لوگوں کو

جو بھئی میری قرابت کے سلسلہ میں اذیت دیتے ہیں آگاہ ہو کہ جو میرے قرابتداروں
اذیت دے گا اس نے مجھے اذیت دی اور جس نے مجھے اذیت دی اس نے خداوند
تبارک و تعالیٰ کو اذیت دی۔

(۷) صواعق ص ۱۱۱ الحدیث الاول اخرج الدیلمی عن ابی سعید
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من احب ان یبسط
یوخر فی اہلہ وان یمتع بما خولتہ اللہ فلیخلفنی فی اہلی خلافتہ حسنة
فمن لم یخلفنی فلیہم قیر عمرہ ودر علی یومہ القیام مسو وادجھہ
فضائل اہل بیت کی پہلی حدیث — دیلمی نے ابو سعید سے روایت کی ہے
کہ رسول خدا نے فرمایا، خدا کا غضب اس شخص پر شدید ہو گا جو بھئی میری عمرت کے
بارے میں اذیت پہنچائے اور یہ حدیث بھی وارد ہے کہ جو یہ چاہے کہ اس کی
موت میں تاخیر ہو اور وہ خدا کی دی ہوئی نعمت سے فائدہ اٹھائے اسے چاہے
وہ میرے بعد میرے اہلبیت کے ساتھ اچھا سلوک کرے اور جو ایسا نہ کرے گا
اس کی عمر ختم کر دی جائے گی اور وہ قیامت کے دن میرے پاس اس عالم میں
لے گا کہ اس کا منہ کالا ہو گا — سابق کے تاریخی بیانات میں گزر چکا ہے
کہ خدا نے یزید کو زیادہ ہمت نہیں دی اور اس کی عمر مختصر کر دی۔

(۸) صواعق ص ۱۱۱ الحدیث، الحاد بعشر

واخرج ابن عساکر عن علی بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
قال من آذی شعرة منی فقد آذانی ومن آذانی فقد آذی اللہ
ابن عساکر، روایت کرتے ہیں حضرت علیؑ نے فرمایا کہ رسول خدا نے ارشاد فرمایا

کہ جو کوئی میرے ایک بال کو بھی دکھ دے گا تو اس نے مجھے دکھ پہنچایا اور جس نے مجھے اذیت دی اس نے خدا کو اذیت دی۔

مسلمان غور کریں کہ رسول کریم کے ایک بال تک کو اذیت دینے والا خدا کو اذیت دینے والا ہے تو پھر سبحانہ رسول فرزند علی وفاطہؑ بلکہ فرزند رسول کو قتل کرنے والے کی کیا حیثیت قرار پائے گی ایسا شخص خدا و رسول کو کتنی بڑی اذیت دینے کے جرم کا مرتکب ہو گا۔ حسینؑ رسول کا ایک بال نہ تھے بلکہ وہ تھے جن کے لئے آپ نے فرمایا تھا "حسینؑ منی وانا من الحسینؑ" آپ رسول کے لخت ول اور خشکی چشم تھے۔

(۹) عوا عن ثمرۃ ص ۱۰۱ صحیح ابن ابی شیبہ علیہ وسلم قال والذی نفسی بیدہ لا یبغضنا اهل البیت احد الا ادخلہ اللہ النار واخرجہ احد من قوحا من ابغض اهل البیت فهو منافق۔

بطریق صحیح مروی ہے کہ جناب رسول خدا نے فرمایا، اُس خدا کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہو کہ ہم اہل بیت کو جو کوئی بھی دشمن رکھے گا اس کا انجام اُس کے سوا اور کچھ نہیں ہو کہ خدا اس کو آتش جہنم میں داخل کر دے گا۔ اور احمد نے مرفوعاً روایت کی ہے کہ جو اہل بیت سے بغض رکھے وہ منافق ہو۔ اور منافقین کی جگہ قرآن مجید نے جہنم کا درک سفل بتائی ہے۔

(۱۰) صحیح ابن ماجہ ص ۱۰۱ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احب الحسن والحسین فقد احبنی ومن ابغضهما فقد ابغضنی

ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ جناب رسول خدا نے فرمایا جس نے حسن و حسین سے محبت کی اس نے مجھ سے محبت کی اور جس نے ان دونوں سے بغض رکھا اس نے مجھ سے بغض رکھا۔

(۱۰) اس کتاب کے ص ۱۲ پر یہ حدیث شریف درج ہو کہ آپ نے علی و فاطمہ و حسن و حسین سے فرمایا کہ میری اس سے بالکل صلح ہے جس سے تم صلح کرو اور اس سے میں ہمہ تن جنگ ہوں جو تم سے جنگ کرے۔ یہی حدیث صحیح ترمذی ص ۱۲ میں زید بن ارقم سے مروی ہے۔

(۱۱) صواعق ص ۱۲۳ وورد من سب اهل بيتي فانما يرتد عن الاسلام ومن اذاني في عترتي فعليه لعنة الله ومن اذاني في عترتي فقد اذاي الله ان الله حرم الجنة على من ظلم اهل بيتي او تآلمهم او اعان عليهم او سلبهم۔

حدیث میں وارد ہوا ہے کہ آپ نے فرمایا جو میرے اہلبیت کو برا کہے وہ اسلام سے مرتد ہو جائے گا اور جو مجھے میری عترت کے سلسلہ میں اذیت دے اس پر خدا کی لعنت اور جو مجھے میری عترت کے سلسلہ میں اذیت دے اس پر خدا کو اذیت دی، بیشک خدا نے جنت کو اس شخص پر حرام کر دیا ہو جو میرے اہل بیت پر ظلم کرے یا ان سے جنگ کرے یا ان کے خلاف مدد کرے یا ان کو برا کہے۔ (۱۲) صواعق محرقة ص ۱۲۴ پانچ قسم کے لوگوں پر میں نے لعنت کی ہے اور ہر نبی کی

۵۵ اس حدیث میں صلح سے ویسی صلح مراد نہیں ہے جس کی بعض اہل مکہ نے رد کی تھی اور کسی شرط صلح پر وفادگی۔

و عاصتجا ب ہوتی ہے۔

کتاب خدا میں اضافہ کرنا والا، قضا و قدر الہی کی تکذیب کرنے والا، حرام الہی کو حلال سمجھنے والا، اور میری عزت کے معاملہ میں جو باتیں خدا نے حرام قرار دی ہیں ان کو حلال جاننے والا، اور میری سنت کو ترک کرنے والا۔ اسی کتاب کے حصہ اول میں سید الشہداء کے متعلق جو آیات و احادیث لکھی گئی ہیں وہ بھی اس موقع پر پیش نظر ہیں۔ ان سب کی روشنی میں آپ زید کے افعال پر نظر ڈالئے اور اس کے متعلق فیصلہ کیجئے۔ صرف ذریت رسول کو اذیت دینا کتنا بڑا جرم ہے جسے جائیکہ انھیں قتل کرنا، اسیر کرنا، ان کی توہین کرنا، ان پر طرح طرح کے مظالم ڈھانا۔

خدا اور رسول تو اہل بیت کی محبت و احب کہیں اور زید ان کو قتل کرنے کے احکام نافذ کرے۔ خدا کے احکام کے خلاف احکام دینے والے کو قرآنی اصطلاح میں کیا کہتے ہیں وہ بھی ملاحظہ ہو۔

یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ زید کی حمایت کرنے والوں کے ایمان بالقرآن کی کیا شان ہے سورہ مائدہ کی مسلسل تین آیتوں میں ایسے شخص کو تین لقب دیے گئے۔

(۱) ومن لم یحکم بما انزل اللہ جو خدا کے اتارے ہوئے احکام کے مطابق

فادلک هم الکافرون احکام نہ نافذ کریں وہ لوگ کافر ہیں۔

(۲) ومن لم یحکم بما انزل اللہ جو خدا کے اتارے ہوئے احکام کے مطابق

فادلک هم الظالمون احکام نہ نافذ کریں وہ لوگ ظالم ہیں۔

(۳) ومن لم یحکم بما انزل اللہ جو خدا کے اتارے ہوئے احکام کے

فَاذْلِكْ هَذَا فَاَسْتَفْتِ سَطَابِنِ احْكَامِ نَافِذِ كَرِيْمٍ وَهَلْ لَكَ فَاَسْتَفْتِ
 يَزِيْدُ نَافِذِ احْكَامِ خُذَاوَنَدِي كَ خِلَافِ احْكَامِ قَطْعًا جَارِي كُيْ لَهْذَا، كَا فَر. ظَا لَمْ
 فَاَسْتَفْتِ كَ الْقَابِ كَا بِرِضِ قَرَانِي مَسْتَحَقَّ كُھَرَا۔

آپ نے احادیث میں پڑھا کہ ذریت رسول کو اذیت دینے والا خود رسول کو
 اذیت دینے والا ہے۔ اور رسول کو اذیت دینے والا خدا کو اذیت دینے والا ہے
 اب قرآن کریم کی زبانی خدا اور رسول کو اذیت دینے کا انجام بھی سن لیجئے۔ ارشاد ہوتا ہے
 (۱) سورہ توبہ :- وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ رَسُولَ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ اور جو لوگ
 رسول اللہ کو اذیت دیتے ہیں ان کے لئے عذاب الیم ہے۔

(۲) وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ
 وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُهِينًا۔

اور جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کو اذیت دیتے ہیں ان پر خدا کی لعنت ہو
 دنیا اور آخرت دونوں میں اور خدا نے ان کے لئے رسوا کن عذاب مہیا کر رکھا ہے۔
 ان آیات کی روشنی میں قتل حسین کتنا سنگین جرم ہو گا۔ قاتل حسین ملعون بھی
 ہوا اور مستحق عذاب آخرت بھی بلکہ ص ۹۲ میں دیکھی اور حاکم و ذہبی کی یہ روایت بھی
 لکھی جا چکی ہو کہ

جناب امیر نے ارشاد فرمایا کہ رسول خدا کا ارشاد ہے کہ قاتل حسین آگ کے ایک
 صندوق میں ہو گا تمام اہل جہنم کو ملا کر جتنا عذاب ہو گا اس ایک اکیلے پر اتنا عذاب ہو گا
 قتل کرنے والے۔ قتل کے سبب فراہم کرنے والے۔ قتل کے احکام دینے والے، قتل پر
 مجبور کرنے والے سب کا حکم اور رب کا عذاب ایک ہی ہو گا۔ اور یزید ان سب کا

سرگروہ ہے۔

کسی واقعہ کی عند اللہ عظمت کا احساس اس سے کبھی ہوتا ہو کہ اس کے متعلق خدا و رسول کی جانب سے کیا طریقہ اختیار کیا گیا انبیاء و اولیاء، صلحاء، و اخبار ظلم و جور سے شہید ہوتے رہے لیکن کسی کے لئے خدا کی جانب سے اتنی اہمیت کا اظہار نہیں کیا گیا جتنا اظہار واقعہ امام حسینؑ کے لئے ہوا۔ شہادت کے قبل سے اسکا بار بار تذکرہ، بار بار خبر دینا، رسول اسلام علیؑ و فاطمہؑ کا قبل از واقعہ اس کی یاد میں آنسو بہانا، بذریعہ اخبار بالغیب امت کو اس واقعہ کی خبر دینا اصحاب کو نصرت حسینؑ کا حکم دینا، بعد واقعہ ارضی و سماوی انقلابات، آسمان سے خون کی بارش، زمین سے خون ابلنا، آندھیاں چلنا، سورج کو گھن گنا، اور اسی طرح کے دیگر انقلابات جس سے واقعہ کی عظمت نمایاں ہوتی ہے۔ ایسے نہیں جن کو نظر انداز کر دیا جائے، یہ تمام باتیں بتلاتی ہیں کہ جتنے ناحق قتل دینا میں اس واقعہ سے قبل ہوئے تھے ان سب سے زیادہ عظیم یہ واقعہ تھا جب ہی تو خدا کی جانب سے انقلابات ظاہر کئے گئے۔

واقعہ کے قبل کی جتنی مرتبہ خبر دی گئی اور واقعہ کے بعد جو انقلابات رونما ہوئے ان سب کو مسلمانوں کی معتبر کتابوں سے جمع کیا جائے تو ایک ضخیم کتاب بنیاد ہو جائے انشاء اللہ اس کتاب میں کسی جگہ اس عنوان کے ماتحت مستبرحوالوں کا ایک مقدمہ بہ حصہ پیش کر دیا جائے گا۔

کیا یزید نے توبہ کر لی تھی؟

اگر یزید نے توبہ کر لی تھی تو کیا اسکی توبہ قبول ہو سکتی؟

غزالی نے پہلے اس سے انکار کیا ہے کہ یزید نے امام حسینؑ کے قتل کا حکم دیا بلکہ صراحت کی ہے کہ یہ بات بالکل ثابت نہیں ہو اور پھر جب ان کے ضمیر نے ٹھوکانا دیا اور اپنے قول کی کمزوری پر ان کی نظر پڑی تو حمایت یزید کے لئے ایک نیا پیترا بدلا اور فرمانے لگے احتمال ہو تو بہ کر لی ہو۔ اور یہی خیال ابن تیمیہ کا ہے۔

پہلے تو ہم یہ عرض کرنا چاہتے ہیں کہ توبہ وہ کسے جو مسلم ہو، خدا کا خوف ہو لیکن جو بالکل منکر وحی و رسالت ہو جس کا غیب پر ایمان ہی نہ ہو وہ توبہ کس لئے کریگا یزید اسی قماش کا انسان تھا گذشتہ اوراق میں اس کے ثواب و بکثرت گزر چکے ہیں، اب ہم اس مفروضہ پر بحث کریں گے کہ بڑھانا چاہتے ہیں کہ وہ ایک مرد مسلم بدکار و بدکردار تھا اور اس نے توبہ کر لی، یا اس نے اپنے کفر و الحاد سے توبہ کر لی۔

یزید کی سیرت جو کتابوں میں محفوظ ہے ابتداء عمر سے آخر عمر تک کی اسکو پڑھنے کے بعد توبہ کا احتمال باقی نہیں رہتا، اس کی شقاوت بڑھتی گئی، ابتدائی زندگی میں زہد شراب خوار بدکار رہا خلافت ملتے ہی قتل حسینؑ کا درپے ہوا مسلمہ میں خلیفہ بنا بیعت کا مطالبہ کیا مسلمہ میں امام کو قتل کیا اس کے بعد ریح الاول مسلمہ تک زندہ رہا تو بجائے ندامت و انابت و استغفار کے واقعہ حرمہ کا سبب بنا تا رہی

مدینہ و قتل صحابہ و تابعین کا وبال اپنی گردن پر لیا مدینہ کے بعد مکہ پر دھاوا بولا
حرمت حرم کو برباد کیا اور اسی اثنا و میں جبکہ اس کا لشکر مکہ پر چڑھا لی کئے ہوئے
تھا وہ مرجاٹا ہوا، موت اسی حالت میں واقع ہوئی کہ معاصی کا لانتنا ہی سلسلہ جاری تھا
اور معاصی بھی ایسے جو موجب کفر و ارتداد اس کے حالات کا علم اسکے چیتے فرزند معویہ بن زید
سے زیادہ اور کس کو ہو سکتا ہے، انھوں نے خلافت ملنے کے بعد والی تقریر میں صاف صاف
کہا اپنے باپ زید کے لئے۔

"پھر میرے باپ کو اس امر کا ذمہ دار بتایا وہ اس کے اہل نہ تھے انھوں نے رسول
کے نواسہ سے نزاع کی ان کی عمر ختم کر دی گئی وہ بھی اپنی قبر میں گناہوں کے ہاتھوں رہن
ہو گئے پھر وہ رونے لگا اس کے بعد کہا کہ ہم سب پر سب سے زیادہ جو بات گراں ہے
وہ یہ ہے کہ ہمیں یقین ہے کہ اُن کا انجام بُرا ہوا انھوں نے عترت رسول خدا کو قتل کیا شراب
کو حلال کیا کعبہ کو خراب کیا۔" (صواعق محرقة ص ۱۳۱)

یہ الفاظ خاص طور سے قابل لحاظ ہیں کہ ان کا انجام بُرا ہوا یہ
اس گواہی سے زیادہ وسیع اور نزدیک کی گواہی نہیں پیش کی جاسکتی بیٹے کو
یقین ہو کہ باپ کا انجام بُرا ہوا اور آپ صدیوں کے بعد تشریف لا کر فرماتے ہیں ممکن ہے
اس نے توبہ کر لی ہو۔ بریں عقل و دانش ببا یدگر لست۔ توبہ میں ندامت شرط ہے اور صرف
امریج پر اُس کے قیام ہونے کی وجہ سے ندامت نہ کسی اور خیال سے توبہ میں سیرت و کردار کی
تبدیلی ہوتی ہو سابقہ اعمال و افعال کا ترک کرنا پھر ان کا اعادہ نہ کرنا اور ان کی،
تلافی میں انہماک اور تدارک۔ ایک خلیفۃ المسلمین کی زندگی میں اس طرح کا انقلاب
آجاتا تو وہ کوئی دھکی چھپی بات نہ ہوتی اور دنیا دیکھتی، اور جس طرح اسکی بدکرداری

کے واقعات طشت از ہام ہیں اسی طرح اس کی اس تبدیلی اور اس کردار کی انقلاب کا بھی چہ چہ ہوتا اس کے معاصی ایسے نہ تھے جن کا تعلق صرف حقوق الہی سے تھا کہ انہیں اپنے اور خدا کے درمیان نزامت و استغفار و تلافی کافی ہوتی اس کے بکثرت معاصی ایسے تھے جن میں حقوق عباد اس سے متعلق تھے، ایسے معاصی کی توبہ اپنے اور خدا کے درمیان نہیں ہوتی بلکہ حقوق عباد سے عہدہ بردار ہونے کی شرط ہے، لہذا جن نفوس کا خون اس کے ذمہ تھا اس سے عہدہ بردار ہونا اپنے نفس کو قصاص کیلئے پیش کرتا جن اموال پر اس کا ناجائز قبضہ تھا ان کی واپسی، جن حقوق کا وہ غاصب تھا ان کا تدارک خصوصاً بغض و عناد اہل بیت اس کا ایسا جرم تھا کہ اس نے خود بھی عناد رکھا دوسروں کو بھی اس پر آمادہ کیا اور اس بدعت کی ترویج میں منہمک رہا کتنے ہی بندگان خدا کو اس جرم میں شامل کیا جن میں صد ہا اور ہزار ہا اسی حالت پر دنیا سے اٹھ گئے کہ ان کے ہاتھ ذریت رسول کے خون ناحق سے رنگین تھے اور دلوں میں جذبات عناد اہل بیت راسخ تھے از قسم بدعت و ضلالت جو گناہ ہوتے ہیں ان کی توبہ میں یہ بھی شرط ہوتی ہے کہ جن جن کو بہکا یا ہوا ان کو راہ راست پر لائے اپنی غلطی کا کھل کر اعتراف کرے شہور کرے اگر بہکنے والے مرچکے ہوتے ہیں تو ایسے شخص کے لئے توبہ کا دروازہ بند ہو جاتا ہے۔

لہذا ثابت ہوا کہ یزید نے توبہ نہیں کی اور بغرض محال اگر ایسا شخص توبہ بھی کرے تو اس کی توبہ مقبول نہیں ہو سکتی۔ اس لئے یزید کے متعلق توبہ کا احتمال قابل مضحکہ ہے کوئی سنجیدہ انصاف پسند اس احتمال کو ذرہ برابر بھی وقعت دینے کے لئے تیار نہ ہوگا۔ اب آئیے آپ کو توبہ کے متعلق اکھنض غزالی صاحب کے ارشادات سنائیں

جس احیاء العلوم میں آپ نے یزید کے لئے احتمال تو یہ کا تذکرہ فرمایا ہے۔ اسی
 احیاء العلوم کی چوتھی جلد کی ابتداء تو یہ کے بیان سے ہے۔ وہاں آپ نے شرائط و ادواب
 تو یہ کے سلسلہ میں خوب خوب زور قلم دکھایا ہے جس کے بعد خود آپ ہی کے قلم سے آپ کے
 احتمال تو یہ کی دھجیاں اُڑ جاتی ہیں یہ عجیب بات ہے کہ احیاء العلوم میں آپ یزید کی
 طرف نسبت قتل حسینؑ سے انکار کرتے ہیں اور پھر سراسر العالمین میں صاف طور پر اس کو
 اس واقعہ کا ذمہ دار قرار دیتے ہیں، اور پھر اسی احیاء العلوم میں اس کے لئے تو یہ کا احتمال
 ایجاد کرتے ہیں اور خود ہی اس کتاب کے بحث تو یہ میں ایسی باتیں لکھ جاتے ہیں جن سے
 یہ احتمال ہباً منشورہ ہو جاتا ہے۔ والحمد للہ علی ذلک

ذیل میں توبہ کے متعلق غزالی مختلف عبارتیں درج کی جاتی ہیں

ایضاً العلوم ج ۲ ط ۱ اما المقصد الذی یتبعہ فی توبہ وہو اعادة القصد
تعلق بالتحال وهو ترک کل محذور ہو ملا بس لہ واداء کل فرض ہو متوجہ
حلیہ فی الحال و لہ تعلق بالماضی وهو تدارک
ما فترط و بالمستقبل وهو دوام الطاعة
و دوام ترک المعصية الى الموت ۔

جو قصد توبہ کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے یعنی تدارک کا ارادہ تو اس قصد کا
تعلق تینوں زمانوں حال . ماضی . اور مستقبل سے ہوتا ہے . حال سے اس
طرح کہ ہر اس ممنوع شرعی کو ترک کرے جس کا وہ مرتکب ہوا ہو اور ہر فرض کی
جانب اب توجہ ہوئی اُسے فی الحال ادا کرے اور ماضی سے اُس قصد کا تعلق
یوں ہوگا کہ گزشتہ زمانہ میں جتنی کوتاہیاں کی ہیں اُن سب کی تلافی کرے اور مستقبل
سے یوں تعلق ہو کہ آئندہ اطاعت کی پابندی اور مرتے دم تک معاصی کو ترک
کئے رہے ۔

پھر فرماتے ہیں ————— و شرط صحتها فأن يتعلق بالماضی ان یرد
فکوة الی یوم یرفع فیہ السن او الا حتلا مر و یفتش عما مضی من عمره
سنة سنة و شهراً شهراً و یوماً یوماً و نفساً نفساً و ینظر الی
الطاعات الذی قصر فیہ منها و الی المعاصی ما الذی قارفہ منها
فان کان قد ترک صلوة او صلاھا فی ثوب نجس او صلاھا
بنسبة غیر صحیحہ لجهل بشرط الذیہ فیقضیھا عن آخرھا ۔

”ماضی سے متعلق امور میں تو یہ صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ وہ اپنے ذہن کو دور کر اُس دن تک لے جائے جس دن وہ پہلے پہل اسلام یا سن بلوغ کو پہنچا تھا اور تفتیش کرے کہ اس کی عمر اب کتنی ہو گئی کتنی گزر گئی ایک ایک سال ایک ایک مہینہ ایک ایک دن ایک ایک سانس کا حساب لگائے اور پھر دیکھے کہ طاعات الہی میں کس کس طاعت میں کوتاہی ہے اور گناہوں کو دیکھے کہ کس کس گناہ کا ارتکاب کیا ہے اگر اس نے نماز چھوڑی ہے یا کوئی نماز بخش لباس میں پڑھ لی ہو یا غیر صحیح نیت میں کے ساتھ پڑھی ہے اُس لئے کہ وہ شرط نیت سے مثلاً جاہل تھا تو اس طرح کے تمام فرائض کی اول سے آخر تک قضا کرے گا۔

اس کے بعد غزالی صاحب نے ایک ایک کر کے فرائض کی مثالیں دی ہیں اور ان کی قضا کا حکم دیا ہے اُس کے بعد کہتے ہیں۔

”واما المعاصی فيجب ان يفتش من اول بلوغه عن سمعه وبصره ولسانه وبطنه وبيده ورجله وفرجه وسائر جوارحه ثم ينظر في جميع ايامه وساعاته ويفصل عند نفسه ديوان معاصيه حتى يطلع على جميعها صفاؤها وكبرائرها ثم ينظر فيها فاما كان من ذلک بينه وبين الله تعالى من حيث لا يتعلق بمظلمة العباد كنظر الى غير محرمه... مما لا يتعلق بمظالم العباد فالتوبة منها بالعزم والتقصير عليها و بان يحسب مقدرا لها من حيث الكبر ومن حيث المدة ويطلب لكل معصية منها حسنة تناسبها فيأتي من الحسنات بمقدار تلك السيئات اخذ من قوله

صلی اللہ علیہ وسلم اتق اللہ حیث کنت واتبع السیئۃ
الحسنة تمحها بل من قوله تعالى ان الحسنات يذبح
السيئات — الى آخره

اب رہ گئے گناہ اُن کے لئے واجب ہے کہ اپنے بلوغ کے وقت سے
نفتیش کرے۔ کان، آنکھ، زبان، پیٹ، ہاتھ، پیر، شر مگاہ، اور
جملہ اعضاء و جوارح کا جائزہ لے پھر اپنے تمام دنوں تمام ساعتوں کو دیکھے اور اپنی
لگاہ کے سامنے تفصیل سے اپنے گناہوں کا دفتر کھولے تاکہ اپنے کئے ہوئے تمام
معاصی پر اطلاع ہو چھوٹے اور بڑے سب پر پھر دیکھے کہ ان معاصی میں اپنے
خدا کے مابین کیا ہیں کہ اُن سے بندگان الہی کے منظمہ کا کوئی تعلق نہیں ہے جیسے
نامحرم پر نظر کرنا — اُس کے بعد موصوف نے اس طرح کے معاصی کے نام
لکھوائے ہیں — پھر فرماتے ہیں — اسی طرح کے معاصی جن کا تعلق مظالم
عباد حقوقِ ناس سے نہیں ہے۔ ان کی توبہ اس طرح صحیح ہوگی کہ ان پر نادم ہو
افسوس کرے اور اُن کا حساب لگائے کہ کتنے بڑے بڑے گناہ تھے اور کتنے دن تک
ان کا ارتکاب کیا پھر ہر گناہ کی مناسبت سے کوئی عمل خیر تلاش کرے اور اسی
مناسبت سے ان حسنات پر آنا عمل کرے کہ وہ ان سیئات کے برابر ہو جائیں،
یہ حکم جناب رسالتؐ کے اس قول سے ماخوذ ہے۔

” ہر موقع پر خدا سے ڈرو اور ہر گناہ کے پیچھے ایک حسنہ لگا دو جو اُسے
مٹا دے “

بلکہ یہ حکم پروردگارِ عالم کے اس قول سے ماخوذ ہے۔

”یہ شک حنات، سیات کو دور کر دیتے ہیں“ پھر آگے چل کر ص ۳ میں فرماتے ہیں۔

”ثم اذا فعل كل له ينجه وله كيفه ما لم يخرج عن مظالم العباد ومظالم العباد اما في النفوس او الاموال او الاعراض او القلوب اعني به الا يذاع المحض اما النفوس فان جرى عليه قتل خطاء فتو بته بتسليم اذ يتو وهو لها الى المستحق اما منه اذ من عاقلته وهو في عهد ذل في الوصول وان كان عهدا موحيا للقصاص فبالمقصاص فان لم يعرف وجب ان يتعرف عند ذل الامر ويحكم في رده فان شاء عفا عنه وان شاء قتله ولا تسقط عهده الا بهذا ولا يجوز له الاخفاء“

”پھر جب وہ اپنے اور خدا کے درمیان گناہوں کی تلافی بطریق مذکورہ کرنے کا تو اتنا ہی اس کی نجات کے لئے کہ فی نہیو گا جب تک وہ مظالم عباد سے عہدہ برآ نہ ہوگا۔ مظالم عباد بھی چند قسموں پر ہیں۔
یا تو ان کا تعلق جانوں سے ہوگا یا مال سے یا آبرو سے یا ان کوں متعلق ہوں گے یعنی صرف قلبی اذیت ہو سچائی ہوگی۔

جن مظالم کا تعلق جان سے ہے۔ اگر اس سے کوئی قتل خطا واقع ہو جائے تو اس کی تو یہ اس طرح ہوگی کہ وہ دیت ادا کرے اور وہ مستحق تک ہو سچ بھی جائے یا خود ادا کرے یا اس کے اعزاء جو شرعی ذمہ دار دیت ہوتے ہیں لیکن جب تک

دیت وارث کو پہنچ نہ جائے یہ ذمہ دار رہے گا۔
 اور اگر قتل عمد ہے جو موجب قصاص ہے تو اس کی توبہ قصاص کے ذریعہ سے
 اگر اس کو نہ جانتے ہوں کہ اس نے قتل کیا ہے تو اس پر واجب ہے کہ ولی الدم کو اپنے
 کو چھوڑائے کہ میں نے قتل کیا ہے، اور اس کو اپنی جان کے معاملہ میں حکم بنا دے
 اگر وہ چاہے تو مساف کر دے اور اگر چاہے تو قصاص میں اس کو قتل کر دے بغیر اسکے
 توبہ کرنے والے کی ذمہ داری ختم نہ ہوگی، اور اس کے لئے جائز نہ ہوگا کہ اپنا جرم
 چھپائے رہے۔

ذیل کے بعض بیانات سے واضح ہوگا کہ بعض حالات میں انسان کا نفس اس طرح
 سکڑ رہا ہوتا ہے کہ توبہ مفید نہیں ہوتی۔

احیاء العلوم ج ۳ ص ۱۰۰ ————— وایس معنی التوبة ترکھا فقط
 بل تمام التوبة بتدارک ما مضی وکل شهوة اتبعها الانسان
 ارتفع بها طامسة الى قلبه كما یرتفع عن نفس الانسان طامسة الى وجهه
 الملکة الصغیرة فان تراکمت الشهوات صار دینا كما یصیر میخار
 النفس فی وجه المرأة عند تراکمه خبیثا كما قال تعالیٰ کل بل
 دان علی قلوبهم ما کان یکسبون ؟ فاذا تراکم الزین صار طبعا
 فیتبع علی قلبه کالخبث علی وجه المرأة اذا تراکم و طال زمانه
 خاص فی جو ما الحدید و افسد و صار لا یقبل البقیل بعد الا و صار
 کما لم یطوع من الخبث ولا یکنی فی تدارک الشهوات
 ترکھا فی المستقبل بل لا بد من نحو تلك الاریاء التي انطبعت

فی القلب کما لا یکنی فی ظهور الصور فی المرآة قطع الانفاس والنجارات
المسودة لوجهها فی المستقبل مالم یشتغل بحو ما انطبع فیها من الادب
توبہ کے معنی یہ نہیں ہیں کہ فقط ان معاصی کو ترک کر دے بلکہ توبہ اس وقت
پوری ہوگی جب گزشتہ اعمال کا تدارک کرے۔۔۔ جب انسان کسی نفسانی
خواہش کی پیروی کرتا ہے تو اس کے اس فعل سے ایک تاریکی اٹھ کر اس کے قلب
تک پہنچتی ہے جیسے انسان کی سانس سے صقلدار آئینہ کی سطح پر اثر نمایاں ہوتا ہے
اگر خواہشات کا اتباع تابڑ توڑ ہوتا رہے تو پھر ایک میل جم جاتا ہے جیسے پے درپے
صفحہ کی بھاپ پڑنے سے آئینہ کی سطح پر میل جم جاتا ہے۔ چنانچہ جناب باری تعالیٰ
کا ارشاد ہے "ہرگز نہیں بلکہ انھوں نے جو کچھ کیا ہو اس کی وجہ سے ان کے دلوں پر
میل جم گیا ہے" جب میل کی تہیں جمتی ہیں تو پھر وہ طبیعت بن جاتی ہیں اور قلب پر
اس کی چھاپ اسی طرح بیٹھ جاتی ہے جیسے زنگ آئینہ پر جبکہ وہ پے درپے اور
طولانی عرصہ تک لگتا رہے تو جرم میں پیر جاتا ہے اور اس کو فاسد کر دیتا ہے اور
اور اب اس کو صقل قبول کرنے کے لائق نہیں رکھتا اور ایسا ہو جاتا ہے کہ جیسے آئینہ
طبعا میل اور زنگ ہی سے بنا ہے۔ خواہشات نفس کی پیروی کا تدارک اس سے
نہ ہو گا کہ ان کو آئینہ ترک کر دے بلکہ ضروری ہے کہ ان تمام قسموں کے میلوں کو چھڑا
جو دل میں بیٹھ گئے ہیں، جیسے میلے آئینہ میں صورت دکھائی دینے کے لئے یہ کافی نہیں کہ
آئینہ اس تک سانس اور بھاپ کا اثر نہ پہنچنے دیا جائے جو اس کی سطح کو سیاہ
کرتا ہو جب تک کہ ان کثافتوں کو نہ چھڑائے جو اس میں پہلے سے بیٹھ چکی ہے۔

”فن يتوهم ان التوبة تصح ولا تقبل كمن يتوهم ان الشمس
تطلع والظلام لا يزول والثوب يغسل بالصابون والوسخ لا يزول
الا ان يغوص الوسخ بطول تراكمه في تهاويف الثوب وخلله فلا يقوى
الصابون على نكعه فمثال ذلك ان تترك الما لن ثوب حتى تصير طبعاً ودينياً
على القلوب فمثل هذا القلب لا يرجع ولا يتوب نعم قد يقول
باللسان تبت فيكون ذلك كقول القصار بلسانك قد غسلت الثوب
وذلك لا ينظف الثوب اصلاً ما لم يغير صفة الثوب باستعمال
ما يضاد الوصف المتمكن به فهذا حال امتناع اصل التوبة وهو
غير بعيد بل هو الغالب على كافة المستقبلين على الدنيا المعرضين
عن الله بالكلية۔

”جو شخص یہ خیال کرتا ہے کہ توبہ صحیح واقع ہو کر بھی قبول نہیں ہوتی یہ اس شخص
کی طرح ہے جو یہ توہم کرے کہ سورج نکلتا ہے مگر تارہ کی دور نہیں ہوتی اور کپڑا صابن
سے دھویا جاتا ہے مگر میل صاف نہیں ہوتا۔

اس کے بعد موصوف جو کچھ فرماتے ہیں وہ توجہ کے لائق ہیں۔ فرماتے ہیں
ہاں ایسا اس وقت ہو سکتا ہے جب میل پے درپے پوچھتے رہنے کی وجہ سے
کپڑے کے رگ و ریشہ میں یوں سراسیمہ کر جائے کہ اب صابن میں اس کو زائل کرنے کی
طاقت نہ رہے۔ اس کی مثال ایسی ہو کہ جیسے دل تک پے درپے گناہوں کا اثر پہنچا
کرے یہاں تک کہ اب وہ طبیعت بن جائیں اور دل پر میل بن کر جم جائیں ایسا دل
میل نہیں کھاتا اور نہ توبہ کرتا ہے یہاں کبھی زبان سے ایسا شخص کہتا ہو کہ میں نے

تو بہ کر لی لیکن یہ ویسے ہی ہے جیسے دھوپ صرت زبان سے کہے کہ میں نے کپڑا دھو ڈالا لیکن زبانی کہنے سے کپڑا صاف تھوڑی سی ہو گا جب تک وہ کپڑے کی صفت میں تغیر نہ پیدا کرے ایسی چیزیں استعمال کر کے جو اس بیٹھے ہوئے میل سے نقصا در کھتی ہوں یہ حالت ایسی ہے جس میں تو بہ ناممکن ہو جاتی ہے اور یہ بات بعید بھی نہیں ہے بلکہ اسی حالت کا غالبہ تمام ایسی مخلوق پر جو ہمہ تن دنیا کی طرف رخ کئے ہے اور خدا سے بالکل اعراض کئے ہے۔

کتاب سیر و تاریخ سے نیند کی سیرت اور اس کے اعمال و افعال کا جو خاکہ تیار ہوا ہے اسے نظر میں رکھئے اور غزالی صاحب نے تو بہ کی بحث میں جو افادات فرمائے ہیں ان کو ملاحظہ کریں۔ اور ایک ایک بات کو نیند کی ذات پر منطبق کر کے دیکھیں اور فیصلہ کریں کہ کیا نیند کے لئے تو بہ کا احتمال کوئی وقت رکھتا ہے اور بعض محال اگر اس نے زبانی تو بہ کا اظہار بھی کیا ہو تو کیا اس کی تو بہ مقبول ہو سکتی ہو؟ جبکہ اس کی ذات حقوق خدا اور حقوق بندگان خدا دونوں میں گرفتار تھی۔ اور اس کی پوری زندگی ظالم بدکار و شرابخوار، زانی اور جوارہ کی حیثیت سے گزری۔

اور جبکہ وہ ابتدا و عمر سے آخر عمر تک لذات و خواہشات نفس کی پیروی میں مشغول رہا۔ اور جبکہ خدا اور رسول پر جہالت اور حرام خدا کو حلال کرنا اس کی طبیعت ثانیہ بن گیا تھا، اور پے در پے معاصی کی کثرت نے طول و امتداد زمانہ کے ساتھ اس کے دل پر تاریکیوں کی گہری تہیں چڑھا دی تھیں اور جبکہ اس کو موت بھی اس عالم میں آئی کہ اس کے مظالم کا سلسلہ جاری تھا اور حرم الہی کی بے حرستی اس کے حکم سے کی جا رہی تھی

اور جبکہ اُس کو اتنا وقفہ نہیں ملا جو توبہ اور ندامت کے بعد تدارک کیلئے غزالی کی نظر میں ضروری ہے، اور جبکہ اُس نے ہر سیدہ کے بعد پے در پے حسنا سے اُن سلیات کا اثر نہیں مٹایا اور جبکہ اُس کے حسنا کے دفتر میں صفر ہی صفر نظر آتے ہیں اور جبکہ اُس کو رہنے و اعمال و اذیال و مظالم پر کسی قسم کی ندامت نہیں ہوئی اور جبکہ اُس نے حقوق خدا کی تلافی کی بھی کوئی کوشش نہیں شروع کی اور جبکہ اُس نے مظالم عباد کا بھی کوئی تدارک نہیں کیا نہ اُن نفوس کے معاملات کو صاف کیا جو اُس کے حکم سے تہ تیغ کئے گئے تھے اور جب کہ اُس نے قضاہ کے لئے اپنے تئیں اولیاء مقتولین کے حوالہ نہیں کیا، اور جب کہ وہ بالکل خدا سے اعراض کرنے والا اور دنیا کی طرف ہمہ تن متوجہ تھا۔ خلاصہ یہ کہ حقوق خدا و حقوق عباد میں سے کسی کا اُس طرح تدارک نہیں کیا جو توبہ کے لئے ضروری تھا اور جبکہ معاصی اس کی عادت ثانیہ بن کر اس کو اس منزل پر پہنچا چکے تھے جس کے بعد غزالی کی نظر میں توبہ ناممکن ہو جاتی ہے۔

ناظرین توبہ کے متعلق غزالی کے بیان کردہ شرائط و بیانات بار بار پڑھیں اور یزید کے حالات میں ان کو تلاش کریں۔ جو صاحب اس کی توبہ کا دعویٰ کرے بار ثبوت ان پر ہے۔

اگر توبہ کی قسم کا کوئی انقلاب اس کی زندگی میں رونما ہوا ہوتا، تو ضرور عام نگاہوں کو اس کا احساس ہوتا اور عامہ المسلمین میں یہ امر بھی اس کی بدکاریوں کے ساتھ ہی ساتھ مشہور ہو جاتا اور پھر اس کی سیرت کا دوسرا باب شروع ہوتا۔ ایک زاہد تارک الدنیا پابند صوم و محلوٰۃ و تارک معاصی و محتاط و پرہیزگار کے عنوان سے اس کی زندگی

شروع ہوتی اور اس کے حمایتی خوب زور شور سے اس کے ڈنکے بجاتے اپنے اعمال و افعال کے تدارک میں خوف خدا و حقوق الناس کی ادائیگی میں وہ جو جو اقدامات کرتا وہ بھی منظر عام پر آکر رہتے۔

سب سے بڑا انقلاب جو اس کی توبہ کے لئے ضروری تھا وہ یہ کہ بغض اہل بیت کے بجائے ان کی محبت کا دم بھرنے لگتا ان کے حقوق کا اعتراف کرتا، غاصبانہ قبضہ سٹانا حق کو اہل حق کے سپرد کرتا، قصاص خون حسینؑ و انصار حسینؑ کے لئے اپنی ذات کو وارث لگانا کے حوالے کرتا۔ حالانکہ ان میں سے ایک بات بھی نہیں ہوئی۔

غزالی احیاء العلوم ج ۳ ص ۳۲ پر حسب ذیل حدیث لکھتے ہیں

مَنْ سَنَّ سُنَّةَ سَيِّئَةٍ فَعَلَيْهِ وَذَرَّهَا وَذَرَ مَنْ عَمِلَ بِهَا وَلَا يَنْقُصُ مِنْ أَدْوَاهِ شَيْئًا

”جو کسی بُرے طریقہ کی داغ بیل ڈالے تو اس پر اس فعل کا وبال ہوگا اور تمام ان لوگوں کا جو اس پر عمل درآمد کریں اور ان عمل کرنے والوں کے بوجھ سے بھی کچھ کم نہ ہوگا“

چونکہ یزید نے آل محمد پر مظالم رائج کئے اس کا ذمہ دار ہوا اور جتنے ظالمین نے اس کے اتباع میں مظالم کئے ان کی بھی ذمہ داری اسی پر ہوئی۔
ص ۳۲ پر غزالی صاحب ایک روایت لکھتے ہیں اس کو بھی سابق کی حدیث سے ملا کر دیکھئے۔ فرماتے ہیں

ان عالمًا کان یضلل الناس بالبدعتہم وراکتہم التوبۃ
فعل فی اصلاح دہراً فادعی اللہ تعالیٰ الی نبیہم قل ان ذنوبکم

لو كان فيما بيني وبينك لغفرتك لاني ولكن كيف بمن اضللت من عبادي فادخلتهم النار

ایک عالم لوگوں کو بدعت کے ذریعہ گمراہ کرتا رہتا تھا، پھر اس کو توبہ کی فکر ہوئی اس نے ایک عرصہ تک اپنی اصلاح کا کام جاری رکھا خداوند عالم نے اس زمانہ کے نبی پر وحی اتاری کہ اس عالم سے کہہ دو کہ اگر تیرا گناہ میرے اور تیرے درمیان کا ہوتا تو میں تجھے بخش دیتا لیکن میرے ان بندوں کا کیسے تدارک ہو گا جن کو تو نے بہکایا تھا اور جنہیں تو آگ میں پہنچا چکا۔

بفرض محال یہ یزید عہدِ راز تک اپنی اصلاح کی فکر میں بھی رہتا تب بھی اس کو یہی جواب دیا جاتا جو اس عالم کو دیا گیا۔ یزید نے ہزار ہا بندگان خدا کو بہکا کر نبض و عداوت اہل بیت اور طرح طرح کی بدعتوں کے راستہ پر لگایا اور ان میں سے ہزار ہا اشخاص اسی حالت پر مر گئے اس کی توبہ کیسے قبول ہو سکتی تھی جبکہ تدارک کا موقع ہی باقی نہ رہا تھا۔ چہ جائیکہ اسے اپنی اصلاح کی کوئی فکر ہی نہ ہوئی۔ لہذا اس کے بکثرت آثار و علامات و قرائن قطعیہ موجود ہیں کہ یزید نے توبہ نہیں کی۔ اور پھر اس کے وجوہ بکثرت موجود ہیں کہ اگر یزید توبہ کرتا تو اس کی توبہ صحیح نہ ہوتی اور نہ توبہ قبول ہوتی کیونکہ تدارک کا نخل فوت ہو چکا تھا اس کے گناہ انفرادی بھی تھے اور نوعی بھی اور حقوق عباد میں بھی گرفتار تھا جن کا تدارک نہیں ہوا۔

یہ سب گفتگو تو توبہ کے عام آداب و شرائط کے لحاظ سے تھی لیکن ہمیں اسکے کہنے کا موقع بھی حاصل ہو کہ یزید اگر واقعتاً توبہ بھی کرتا اور تمام شرائط کی پابندی کرتا تب بھی اس کے جرائم درگزر کے قابل نہ تھے۔ خصوصاً ذریت رسول پر جو اس نے

مظالم کئے وہ ناقابلِ توبہ تھے۔ اسی لئے خدا و رسول کی جانب سے قاتلانِ حسینؑ کے معذب بعذاب شدید ہونے کی پہلے سے خبر دیدی گئی تھی۔ اور بطریقِ حتم و جزم ان کے انجامِ بد کو بتا دیا گیا تھا۔ آئندہ ایسے روایات لکھیں گے۔
مولانا عبدالحی فرنگی محل اپنے قتادی کی جلد سوم کی ابتداء ہی میں یزید کے توبہ کرنے کے احتمال کو اس طرح رد فرماتے ہیں اور معویہ بن یزید کے کلام سے احتجاج کرتے ہیں۔

”محض مباد کہ احتمالِ توبہ و رجوع از معاصی احتمال ہے است و انہاں بے سعادت
ایچہ دریں امت کردہ پیچ بخش نہ کردہ باشد و پسرش معویہ بر سر منبر دشتی حلال پر
خود بیان کرد و بعض بے باکانہ عن آں شقی تجویز می سازند از سلف و اعلام امت
امام احمد و امثال ایشان بروئے لعنت کردہ اند۔“

و ابن جوزی کی کمالِ عصبیت در حفظ سنت و شریعت می دارد در کتاب
عن ویرا از سلف منقول کردہ علامہ نقی زانی بکمال جوش و خروش بروئے
ویرا انصار و اعداں و سے لعنت کردہ اند۔“

محضی نہ رہے کہ احتمالِ توبہ اور معاصی سے پست جانے کا خیال صرف احتمال
کی حد تک ہے (یعنی اصلیت نہیں ہو) ورنہ اس بے سعادت نے اس امت میں
جو کچھ کیا کسی نے نہ کیا ہو گا۔ خود اس کا بیٹا معویہ بر سر منبر اپنے باپ کی برائیاں
بیان کرتا ہو بعض توبہ بے باکانہ اس شقی پر لعنت کو جائز کہتے ہیں سلف اور اعلام امت
میں سے امام احمد اور ان کے مثل دیگر یزیدگوں نے اس پر لعنت کی ہے۔

ابن جوزی نے جو سنت و شریعت میں بڑی عصبیت رکھتے اس پر لعنت کو

سلف سے نقل کیا ہے اور علامہ تفتازانی نے پورے جوش و خروش سے یزید اور اس کے اعدا و انصار پر لعنت کی ہے ۛ

یزید سے ذمہ داری قتل امام ہٹانے والوں یا یزید کی توہ کا ادا کرنا والوں کیلئے ضروری ہے کہ وہ یہ کبھی ثابت کر میں کہ اس نے اپنے زمانہ حکومت میں قاتلان امام کو کیا کیا سرائیں دیں اور ان سے کس شدت سے باز پرس کی کیونکہ سب اُس کے ملازم۔ اس کی رعیت، اس کی حدود سلطنت میں بسنے والے تھے اور ایسا ثابت کرنا ناممکن ہے بلکہ اسلامی تاریخیں اس کے برعکس گواہی دیں گی کہ اس نے قاتلان حسینؑ کو انعام و اکرام سے نوازا ہے ابن زیاد کے ساتھ جو سلوک کیا ہے وہ اس کتاب میں کہیں لکھا جا چکا ہے۔

ابن تیمیہ کا خیال ہو ہو سکتا ہے کہ یزید کے حسنات نے اس کے سیئات کا تدارک کر دیا ہو۔

پہلے تو ہم یہ عرض کر س گئے کہ یزید کے حسنات ثابت کرنے کا بار ثبوت پر ہے مؤرخین تو اس کے سیئات کی طولانی فہرست لکھتے ہیں اور حسنات کا ذکر ہی نہیں کرتے اس کے علاوہ کسی کا عمل خیر اس وقت قابل لحاظ و موجب ثواب ہوتا ہے جب وہ مومن ہو یزید کا ایمان پہلے ثابت فرمائے پھر اس کے حسنات گنوائے اور نہ صرف حسنات بلکہ اتنے کثیر حسنات جن سے اس کے لائق ہی سیئات کا تدارک ہو سکے اور یہ سب ثابت کرنا ابن تیمیہ کے بس میں ہو نہ غزالی کے نہ یزید کا کوئی اور حجتی ایسا ثابت کر سکتا ہے پھر قرآن کی دہائی یہ بھی سن لیجئے بعض سیئات ایسے ہوتے ہیں جن سے اعمال خیر اگر ہوں بھی تو مضبوط ہو جاتے ہیں۔

سورہ آل عمران میں ارشاد ہے — ان الذین یکفرون بآیات اللہ
 ویقتلون النبیین بعد حقّ ویقتلون الذین یأمرون بالعدل
 من الناس فبشرهم بعتاب الیم والئک الذین حبّطت
 اعمالهم فی الدنیا والاخرۃ وما لهم من ناصرین —

”بے شک جو لوگ آیات الہی کے ساتھ کفر اختیار کرتے ہیں اور انبیاء کو ناحق
 قتل کرتے ہیں اور جو لوگ ایسے لوگوں کو قتل کرتے ہیں جو عدل کا حکم دیتے ہیں ان
 سب کو تکلیف دہ عذاب کی خبر دیدیجئے یہی وہ لوگ ہیں جن کے اعمال ضبط ہو گئے
 دنیا و آخرت دونوں میں اور ان کا کوئی مددگار نہیں ہوگا“

کیا یزید پر لعنت کر سکتے ہیں

گزشتہ مباحث میں آپ کئی علماء اسلام کے بیانات پڑھ چکے جنہوں نے یزید پر لعنت کی ہے۔ چند سطر پہلے مولانا عبدالحی فرنگی علی کا جو بیان پیش کیا گیا ہے اس میں بھی لعنت کرنے والوں کے حوالے موجود ہیں۔

چونکہ ابن تیمیہ و غزالی وغیرہ اس پر لعنت کرنے کی سختی سے مخالفت کرتے ہیں اس لئے ذیل میں یزید پر لعنت کیلئے کچھ لکھا جاتا ہے۔

سب سے پہلے مسئلہ لعنت کیلئے کلام مجید کی آیات کا مطالعہ کرنا چاہئے اگر قرآن اس کو ملعون قرار دیتا ہے تو پھر ہم کو بلاتامل قرآنی فیصلہ کو ماننا ہوگا۔ سورہ بنی اسرائیل کی حسب ذیل آیت قابل توجہ ہو۔ ارشاد ہوتا ہو

”وَالشَّجَرَةُ الْمَلْعُونَةُ فِي الْقُرْآنِ“

مفسرین کے بیانات دیکھئے تو شجرہ ملعونہ کی تفسیر میں آپ کو صاف ملے گا کہ اس سے مراد بنی امیہ ہیں

تفسیر فخر الرازی ج ۵ ص ۶۹۵ آیت مذکورہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں

”قال سعيد بن المسيب (أي رسول الله صلى الله عليه وسلم

بنی امیہ، ینبؤون علی منبرہ نزوال الفردۃ فناء ذلک و هذا قول

ابن عباس فی روایت عطاء“

سعيد بن مسيب کہتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے (خواب میں)

دیکھا کہ بنی امیہ آپ کے منبر پر بند روں کی طرح اچک رہے ہیں تو آپ کو اس سے رنج ہو پونچا یہ قول ابن عباس کا ہو عطا کی روایت میں۔
 اُس کے بعد اکھنوں نے اس تفسیر پر کسی کا یہ اعتراض ذکر کیا ہے کہ آیت مکی ہو
 اور خواب رسول خدا نے مکہ میں دیکھا تھا وہاں آپ کا منبر کب تھا؟
 پھر خود ہی فرماتے ہیں

”وَمِنْ أَنْ يَجَاب عَنْهُ بَأَنَّهُ لَا يَبْعَدُ رَأْيُ بَعْدِ أَنْ لَا
 بِالْمَدِينَةِ مَنْبَرًا يَتَلَوُّهُ بَنُو أُمَيَّةٍ“
 ممکن ہو کہ اس اعتراض کا جواب یہ دیا جائے کہ کیا بعید ہو کہ آپ مکہ ہی میں
 خواب میں دیکھ لیں کہ مدینہ میں جو آپ کا منبر ہوگا اس کو بنی امیہ یکے بعد دیگرے
 استعمال کر رہے ہیں۔

پھر اسی صفحہ میں فرماتے ہیں — قال ابن عباس رضي الله عنهما
 الشجرة بنو أمية“

ابن عباس رضي الله عنہ کہتے ہیں کہ شجرہ ملعونہ سے مراد بنی امیہ ہیں۔ ص ۶۱ پر
 ابن عباس کی تاویل کی تائید میں فرماتے ہیں۔

”وَمَا يُوَكِّدُ هَذَا التَّأْوِيلُ قَوْلُ عَائِشَةَ الْمُرَوَّانِ لَعَنَ اللَّهُ
 أَبَاكَ وَأَنْتَ فِي صَلَاحِهِ فَأَنْتَ بَعْضُ مَنْ لَعَنَهُ اللَّهُ“

اور اس تاویل کو مضبوط کرنے والا عائشہ کا قول ہے اکھنوں نے مروان سے
 کہا کہ خدائے تیرے باپ پر اس وقت لعنت کی جب تو اس کی صلب میں تھا لہذا
 تو بھی اسی کا جزو ہے جس پر خدائے لعنت کی ہے — خزر رازی کے علاوہ بھی

دیگر مفسرین نے شجرہ ملعونہ کی تفسیر میں بنی امیہ لکھا ہے۔ اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ پورا شجرہ یعنی خاندان کا خاندان — جس کا کلام مجید ملعون ہے۔ اور یزید اسی خاندان کا ایک رکن ہے تو کیوں نہ قرآن کریم کی لعنت اس کو شامل ہو۔

ایک روایت میں ارشاد ہے — وَالَّذِينَ يَنْقُضُوا عَهْدَ اللَّهِ
مِنْ بَعْدِ مِيثَاقِهِ يَرْفَعُ اللَّهُ بَعْدَ مِيثَاقِهِ بِيَدِهِ يُوْصِلُ إِلَى نَارٍ
فِي الْأَرْضِ أُولَٰئِكَ عَلَيْهِمُ اللَّعْنَةُ وَلَهُمْ سُوءُ الدَّارِ۔

اور جو لوگ خدا کے عہد کو باندھنے کے بعد توڑ دیتے ہیں اور ان کو رابطہ کو قطع کرتے ہیں جن کے جوڑنے کا خدا نے حکم دیا ہے اور روئے زمین پر فساد برپا کرتے ہیں ایسے لوگوں پر لعنت ہو اور ان کے لئے بُرا گھر ہے۔

اس آیت میں فساد کرنے والے پر لعنت کی گئی ہے یزید کا فساد فی الارض
خدا نے اچھی طرح ثابت کر دیا لہذا وہ ملعون ہوا۔

خدا نے قرآن بتداران رسول سے علاقہ محبت و مودت قائم کرنے کا حکم دیا تھا
یزید نے اس رشتہ مودت کو قطع کیا۔ اس لحاظ سے بھی ملعون ہوا۔

ارشاد باری ہے۔

ان الذين يوذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والآخرة
واحد لهم عذابا مهينا۔

بے شک جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کو اذیت دیتے ہیں ان سب پر خدا نے
دنیا و آخرت میں لعنت کی اور ان کے لئے رسوا کن عذاب فراہم کیا ہے۔

ثابت کیا جا چکا کہ یزید نے خدا و رسول کو اذیت دی لہذا وہ دنیا و آخرت

دونوں میں ملعون کھڑا اور سواکن عذاب کا مستحق بنا۔ اس آیت سے علامہ ابن جوزی نے یزید پر لعنت کرنے کے لئے استدلال کیا ہے۔

جو ہم استخاف کے حوالے سے صفحہ ۵ پر نقل کر چکے ہیں۔

”فهل عسى ان توليتهم ان تعبدوا لى الا وضا وتقطعوا“

اس حکم اولیٰ الذین لعنہم اللہ فاصمہم واعمی ابصارہم“
 کیا ایسا نزدیک ہو کہ اگر تم حاکم بن جاؤ تو روئے زمین پر فساد پر پا کر و گئے اور
 اپنی قرابت کے رشتوں کو کاٹ ڈالو گے یہ لوگ وہ ہیں جن پر خدا نے لعنت کی ہو
 ان کو بہر بنا دیا اور ان کی آنکھوں کو اندھا کر دیا ہے۔

اس آیت سے جناب احمد بن حنبل نے یزید پر لعنت کے جائز ہونے کیلئے
 استدلال کیا ہے اور فرمایا ہے کہ کیا کوئی فساد قتل حسینؑ سے زیادہ عظیم ہو سکتا ہے۔
 حوالہ کیلئے اسی کتاب کا صفحہ ۲۲ ملاحظہ ہو جس میں صواعق ص ۱۳۲ سے
 احمد بن حنبل کے صاحبزادے صالح کا بیان درج ہے اور اسی کتاب کے صفحہ ۶۷ پر
 علامہ آلوسی بغدادی کے بیان میں بھی احمد بن حنبل کا استدلال مذکور ہے۔

علامہ ابن جوزی نے بھی اس آیت سے یزید پر لعنت کیلئے استدلال کیا ہے۔
 جو صفحہ ۵ پر الاستخاف کے حوالہ سے گذر چکا۔

ارشاد ہے۔ ومن یقتل مؤمناً متعمداً فجزاؤہ جہنم خالداً فیہا

وغضب اللہ علیہ ولعنا واعدلہ عذاباً عظیماً۔

اور جو شخص کسی مومن کو عمدہ قتل کرے تو اس کی جزا جہنم ہے جس میں وہ ہمیشہ رہے گا
 اس پر خدا کا غضب ہے اور خدا نے اس پر لعنت کی ہے اور اس کے لئے عذاب عظیم

بہا کیا ہے۔

یزید نے کہتے ہی مومنین کا عہدِ آخون بہا یا ہے سید شباب اہل الجنتہ کے قتل کے احکام صادر کئے آپ کے اعوان و انصار جو صلحاء و اخیار و منتخب مومنین تھے ان سب کے قتل کا سبب ہوا ہزار ہا صحابہ و تابعین کا خون اس کے حکم سے بہا یا گیا۔ لہذا اس آیت نے کبھی اُسے ملعون ہی قرار دیا۔

قرآن کریم میں منافقین پر لعنت کی گئی ہے۔ یزید منافق تھا نفاق کی سب سے بڑی علامت بغض و عناد جناب امیر و ذریت نبی کریم ہو جو اس میں بالاتفاق موجود تھی۔ ارشاد ہے۔ — وعد اللہ المنافقین و المنافقات و الکفارنا رجس

خالدين فيها هي حسبهم ولعنهم الله ولهم عذاب عظيم خدانے وعدہ کیا ہے منافق مردوں اور منافق عورتوں اور کافروں سے آتش جہنم کا پس وہی ان کے لئے کافی ہے ان پر خدانے لعنت کی اور ان کے لئے عظیم عذاب ہے۔ یزید ظالم تھا۔ قرآن نے جا بجا ظالموں پر لعنت کی ہے

ارشاد ہے۔ — يوم لا ينفع الظالمين معذرتهم ولهم اللعنة ولهم سوء العذاب

قیامت کے دن ظالموں کو ان کی معذرت کوئی فائدہ نہ دے گی ان کے لئے لعنت ہے اور برا ٹھہرے۔ دوسری آیت ہے۔ — لعنة الله على الظالمين آگاہ ہو کہ تمام ظالموں پر خدا کی لعنت ہے۔

صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۲۲ میں ابو ہریرہ سے حسب ذیل حدیث مروی ہے۔

قال صلى الله عليه وسلم — المدينتان حرم فمن احدث

فِيهَا حَدَّثَنَا أَبُو مُحَمَّدٍ ثَنَا مُعَلِّبٌ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ وَالْمَلِكِ وَالنَّاسِ
اجْمَعِينَ لَا يَقْبَلُ مِنْهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ عَذَابٌ وَلَا حَرَفٌ

رسول خدا کا ارشاد ہو۔ کہ مدینہ حرم ہے جو کوئی اس میں کوئی حادثہ رونما کرے
یا کسی حادثہ کرنے والے کو پناہ دے تو اس پر اللہ۔ ملائکہ اور انسانوں سب کی لعنت
ہو۔ قیامت کے دن اس سے کوئی امر قبول نہ ہوگا۔

یہ پیر نے حرم مدینہ میں جو حوادث کئے وہ بیان کئے جا چکے۔ لہذا اس حدیث
کے لحاظ سے بھی وہ ملعون ہوا اور اس میں ایسے شخص پر لعنت کرنے کا تمام انسانوں
کو بھی حکم دیا گیا ہے۔

رسول خدا نے نام بنام کچھ لوگوں پر لعنت فرمایا کرتے تھے۔

بخاری جلد ۳ ص ۸۱ میں سالم اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے
خود سنا کہ رسول خدا جب فجر کی آخری رکعت میں رکوع سے سر اٹھاتے تھے تو (قنوت
میں) فرماتے تھے اللَّهُمَّ الْعَن فُلَانًا وَفُلَانًا وَفُلَانًا — خدا یا فلاں،
اور فلاں اور فلاں پر لعنت کر۔ راوی نے اس خبر سے تین نام حذف کر کے ان کی جگہ پر
لفظ قلال اور قلال رکھ دیا ہے۔

بخاری جلد ۳ ص ۱۴۲ میں ہے کہ عبداللہ بن عمر نے گدنا گورنے والی اور گدانے
والی پر اور اسی طرح اور دوسری صنفوں پر لعنت کی یہ خبر بنی اسد کی ایک عورت
کو پہنچتی جس کو ام یعقوب کہا جاتا تھا وہ آئی اور اس نے عبداللہ بن عمر سے کہا کہ
مجھے خبر دی گئی ہے کہ تم ایسا ایسا کہہ رہے تھے ابن عمر نے جواب دیا کہ میں اس پر کیوں نہ
لعنت کروں جس پر رسول خدا نے لعنت کی ہے۔ اور جو کتاب خدا میں ملعون ہو۔

اس عورت نے جواب دیا پورے قرآن کو میں نے پڑھا ہے مجھے تو اس طرح کی لعنت نہیں ملی جیسی لعنت آپ کو رہے ہیں۔ ابن عمر نے کہا اگر تو نے قرآن پڑھا ہو تو اس بات کو پایا ہوتا کیا تو نے یہ آیت نہیں پڑھی ہو وہ "وما آتاکم الرسول فخذوا وما نهاکم عنه فانتهوا" اور رسول تم کو جو دیدیں اُسے لے لو اور جس سے روکیں اس سے رک جاؤ" اس عورت نے کہا یہ آیت تو پڑھی ہے ابن عمر نے کہا کہ رسول خدا نے گدے سے منع کیا تھا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ رسول خدا نے جس پر لعنت کی ہو اس پر لعنت کیے گئے ہیں رسول خدا نے مدینہ کو ڈرانے والے پر لعنت کی ہے مدینہ میں احداث کرنے والے پر لعنت کی ہے۔ لہذا ہم کیوں نہ لعنت کریں ایسے شخص پر۔ رسول خدا نام لے کر لعنت فرمایا کرتے تھے ہم کیوں نہ ستم لعنت پر نام لیکر لعنت کریں۔ جبکہ ہم مطلقاً آپ کی تاسی کا حکم دیا گیا ہے اور آپ کے اتباع سے ہم محبت الہی تک پہنچ سکتے ہیں۔

ارشاد ہے۔ "آپ کہہ سکتے کہ اگر تم لوگوں کو اللہ سے محبت ہو تو تم سب میری پیروی کرو، خدا تم سے محبت کرے گا۔"

ذیل میں ابن ابی الحدید معتزلی کی کتاب شرح نہج البلاغہ جلد چہارم ص ۲۵۳ سے کچھ افادات نقل کئے جاتے ہیں جن سے لعنت کے سلسلہ میں بہت سے مشیہات کا ازالہ ہو جائے گا جو یزید کے بعض حاسوں کے کلام سے پیدا ہوئے ہیں اور جن کا ذکر ہم پہلے کر چکے ہیں۔

ابن ابی الحدید مغیرہ بن شعبہ کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

” میں السلام میں بغداد میں ابو جعفر یحییٰ بن محمد علوی بصری نقیب کے یہاں حاضر تھا ان کے پاس ایک جماعت بھی تھی ایک شخص ابو الفرج کی کتاب الاغانی پڑھ رہا تھا کہ مغیرہ بن شعبہ کا ذکر آیا اور لوگوں نے اس کے متعلق بحث شروع کر دی کچھ نے اس کی مذمت کی کچھ نے اس کی تعریفیں کیں بعض لوگ ساکت رہے۔ اس موقع پر ایک فقیہ شیعہ نے کہا جن کو علم کلام میں بھی دخل تھا اشعری کی رائے کے مطابق تو صحابہ اور ان کی آپس کی نزاعوں کے متعلق بالکل سکوت اور توقف کرنا چاہئے کیونکہ ابوالمعالی جو سنی (عالم سنی) کہتے ہیں کہ رسول خدا نے اس سے منع کیا ہے اور فرمایا ہے کہ میرے احباب میں جو نزاعیں ہوں ان سے تم باز رہو۔

اور فرمایا کہ میرے لئے اصحاب کو رہنے دو کیونکہ اگر تم میں سے کوئی کوہ احد کے برابر سوتا بھی راہ خدا میں صرف کر ڈالے تو ان کے ایک مدد ملے اس کے آدھے برابر بھی نہیں پہنچ سکتا اور آپ نے فرمایا کہ ”میرے اصحاب مثل ستاروں کے ہیں ان میں سے جس کی بھی تم پیروی کرو گے ہدایت پا جاؤ گے اور آپ نے فرمایا ہے، بہترین قرن وہ ہے جس میں خود میں ہوں پھر جو صدی اس سے متصل ہے پھر جو صدی اس کے بعد اس سے متصل ہے اور قرآن میں صحابہ و تابعین کی تعریفیں وارد ہیں اور رسول خدا نے ارشاد فرمایا ہے تمہیں کیا معلوم شاید خدا نے اہل بدر کی طرف توجہ ہو کر کہا ہو کہ اب تم جو چاہے کرو میں نے تم کو بخش دیا اور حسن بصری سے مروی ہے کہ ان کے سامنے حمل اور صفین کا تذکرہ ہوا تو انہوں نے کہا یہ وہ خون ہیں جن سے خدا نے ہماری تلواروں کو پاک کر لیا ہے، تم اس سے اپنی زبانوں کو آلودہ نہ کریں گے۔ پھر وہ معاملات ہماری نگاہوں کے سامنے بھی نہ تھے اور ان کی واقعی خبریں بھی ہم سے دور ہیں لہذا سب نہیں کہ ہم ان کی بحث

میں پڑیں اور اگر ان میں سے کسی نے غلطی بھی کی ہو تو واجب ہو کہ رسول خدا کی حفاظت کی جائے ان کی بی بی عائشہ اور ان کی بھوپھی کے بیٹے زبیر کے پاس میں اور طلحہ کے پاس میں جنہیں نے اپنے ہاتھ کو رسول کی سپر بنایا تھا پھر ہم پر کہاں سے یہ واجب و لازم ہو گیا کہ ہم مسلمانوں میں سے کسی پر لعنت کریں یا اس پر تبرا کریں اور لعنت و تبری میں کون سا ثواب ہو خداوند عالم قیامت کے دن کسی مکلف سے نہ کہے گا کہ تو نے لعنت کیوں نہ کی بلکہ ہو سکتا ہو کہ کہے تو نے لعنت کیوں کی؟ اگر کوئی انسان زندگی بھر ابلیس پر لعنت نہ کرے تو وہ گنہگار نہ ہو گا اور اگر لعنت کیجئے انسان استغفر اللہ کہ بیا کرے تو اس کے لئے بہتر ہو۔ پھر عوام کیسے یہ کہے جائز ہو سکتا ہے کہ وہ خواص کے معاملات میں دخل دیں حالانکہ وہ لوگ اس امت کے امیر اور قائد تھے اور آج ہم ان سے بہت پست طبقہ میں ہیں۔ تو پھر ہمارے لئے کپڑا زیبائے کہ ہم ان کے اذکار چھڑیں کیا رعیت کے لئے یہ بات بُری نہیں ہے کہ وہ بادشاہی امور کی باریکیوں میں گھسے اور اس کے ان کے ایسے امور میں ہیرے جو بادشاہ اور اس کے اہل اس کے چچا زاد بھائیوں، اس کی عورتوں اور نڈیوں سے متعلق ہوں، رسول خدا اور معویہ سے بھی رشتہ تھا معویہ کی بہن رسول کی بیوی تھیں لہذا اتفاقاً اُدب یہ ہے کہ ام حبیبہ جو ام المؤمنین تھیں ان کی رعایت کی جائے ان کے بھائی کے سلسلہ میں یہ کہے جائز ہو سکتا ہے کہ اس پر لعنت کی جائے جس کے اور رسول کے درمیان خدا نے محبت قرار دی ہو کیا تمام مفسرین یہ نہیں کہتے ہیں کہ یہ آیت ابوسفیان اور اس کی آل کیسے نازل ہوئی تھی جس میں ارشاد ہوتا ہے "نزدیک ہے کہ" ہاتھ تھاری اور ان کے درمیان جن سے تم سے عداوت تھی محبت کی بناء اللہ یہ بتائے بیت ابوسفیان اور رسول اللہ سے رشتہ دامادی ہو اور آپ نے ابوسفیان کی بیوی سے

عقد فرمایا۔ اس کے علاوہ شیعوں سے جو کچھ صحابہ کے اختلافات اور جھگڑے نقل کئے جاتے ہیں وہ ثابت نہیں ہیں اور پوری قوم مثل ایک ماں کی اولاد کے متحد کھتی اور کبھی ان میں سے کسی کا باطن اپنے ساتھی سے منکر نہیں ہوا اور نہ کبھی ان میں اختلاف ہوا نہ نزاع ہوئی۔
یہاں تک ابوالمعالی جوینی کا بیان ختم ہوا۔

ابن ابی الحدید کہتے ہیں ابو جعفر نقیب رحمہ اللہ نے یہ کلام سن کر فرمایا کہ کچھ دن ہوئے کہ میں نے اپنے ہاتھ سے ابوالمعالی جوینی کی رد میں بعض زید یہ کا ایک کلام نقل کر کے رکھا تھا میں وہ تحریر آپ لوگوں کو دکھاتا ہوں جس میں غیور کرنے کے بعد ان فقہ نے جو کلام جوینی نقل کیا ہے اس کے لئے مزید بحث و مباحثہ کی ضرورت نہ رہے گی یہ کہہ کر نقیب نے لکھا ہوا ایک جز نکال کر دیا جسے ہم لوگوں نے اسی نشست میں پڑھ لیا اور تمام حاضرین نے اس جواب کو پسند کیا۔

پھر ابن ابی الحدید کہتے ہیں کہ میں اس مقام پر اس کا خلاصہ لکھتا ہوں چنانچہ وہ جلد چارم شرح نہج البلاغہ میں کہتے ہیں۔

”اگر خداوند عالم نے اپنے دشمنوں کی دشمنی واجب نہ کی ہوتی جس طرح کہ اس نے اپنے دوستوں کی دوستی واجب کی ہو اور مسلمانوں کو ایسے ترک کرنے کی گنجائش نہیں دی ہے۔ جبکہ عقل بھی اس پر دلالت کرتی ہے اور یہ وردگار عالم کی جانب سے خبر صحیح بھی اس پر دلیل ہے۔“

ارشاد ہوتا ہے: ”تم نہ پاؤ گے کسی ایسی قوم کو جس کا وعدہ اور روز آخر پر ایمان ہو کہ وہ ایسے لوگوں سے دوستی رکھتی ہوگی جو خدا و رسول سے عداوت رکھتے ہیں چاہے ان مومنوں کے باپ ہوں یا بیٹے ہوں یا بھائی ہوں یا ان کے خاندان والے

ہوں۔

اور ارشاد ہے ”اگر وہ اللہ اور نبی پر ایمان رکھتے ہیں اور جو کچھ نبی پر نازل کیا گیا ہے اس پر ایمان رکھتے ہیں تو وہ اُن (دشمنانِ خدا) کو اپنا دوست نہ بنائیں گے۔ اور فرمایا — ”ایسی قوم کو دوست نہ بناؤ جن سے خدا غضبناک ہے“ اس کے علاوہ تمام اہل اسلام کا اجماع ہے کہ خدا نے اپنے دشمنوں کی عداوت اور اپنے دوستوں کی دوستی واجب کی ہے اور اس پر بھی اجماع ہے کہ بغض فی اللہ اور حب فی اللہ واجب ہے۔

اگر یہ سب احکام نہ ہوتے تو ہم کبھی کسی سے دینی عداوت نہ رکھتے اور نہ کسی سے اظہارِ برأت کرتے اور پھر کسی سے ہماری عداوت بلا وجہ کی جاتی۔ اگر ہم کو یہ گمان ہوتا کہ خداوندِ عالم ہمیں اتنا کہنے پر معذور سمجھے گا کہ پروردگار ان لوگوں کے معاملات ہماری آنکھوں کے سامنے نہ رکھے، تو پھر جو امور ہماری نظروں سے غائب تھے اُن میں ہمارا دخل لایعنی ہوتا — اور ہم اس خیال پر اعتماد کر کے ایسے لوگوں سے دوستی رکھنے لگتے۔

لیکن ہمیں تو یہ خوف ہے کہ خداوندِ عالم ہم سے جواب میں یہ فرمائے گا اگر ان کے معاملات ہماری نگاہوں سے غائب تھے تو کیا ہماری عقلوں اور ہمتوں کا ان سے بھی غائب تھے اور کیا ہم سے پاس اس سلسلہ میں ایسی صحیح خبریں نہیں پہنچتی تھیں جیسی صحیح خبریں پر تم نے اعتماد کر کے اپنے کو اقرارِ بالنبی کا پابند کیا اور ان سے دوستی کی جنہوں نے نبی کی تصدیق کی اور ان سے دشمنی جنہوں نے نافرمانی کی اور اُن کا انکار کیا — تم کو قرآن میں غور و فکر کرنے کا حکم دیا گیا ہے اور اس دین میں غور کرنے کا جو تھکا

لئے رسول اللہ ﷺ تھے تم کو اس کا خوف کیوں نہیں ہوا کہ کہیں کل تم اس آیت کے مصداق نہ ہو جاؤ۔" ہمارے پروردگار ہم نے اپنے سرداروں اور بڑے لوگوں کی اطاعت کی، انھوں نے ہمیں گمراہ کر دیا۔" اب رہ گئی لفظ لعنت تو خدا نے اس کا حکم دیا ہی اور اس کو جواب دیا ہے کیا تم نے اس فرمان باری کو دیکھا نہیں "اولئک یلعنہم اللہ ویلعنہم اللہ عنون" یہ لوگ وہ ہیں جن پر اللہ لعنت کرتا اور لعنت کرنے والے بھی لعنت کرتے ہیں۔" اس آیت میں لعنت کو نیوالی کی لعنت کی خبر دیکر دراصل لعنت کرنے کا حکم دیا جا رہا ہے۔ جیسے کہ آیہ "والمطلقات یتولھن با نفسھن ثلثاً قروء" میں حکم بصورت خبر ہے۔

اور خدا نے نافرمانوں پر بھی لعنت کی ہے۔ ارشاد ہے۔

لعن الذین کفروا من بنی اسرائیل علی لسان داود۔
بنی اسرائیل کے کافروں پر داود کی زبان سے لعنت کی گئی۔

اور ارشاد ہے — ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرۃ واعدا لہم عذاباً مہیناً — بے شک جو لوگ خدا و رسول کو اذیت دیتے ہیں ان پر دنیا و آخرت میں خدا کی لعنت اور خدا نے ان کیلئے سو اکن عذاب مہیا کر رکھا ہے۔

اس آیت میں بھی خدا نے لعنت کی ہے۔ "ملعونین انما تفتقوا احنوا وقتلو تفتیلہ" — وہ لوگ ملعون ہیں جہاں کے پکڑے گئے اور خرب قتل کئے گئے اور خداوند عالم ابلیس کیلئے فرماتا ہو "وان علیک لعنتی الی یوم الدین" اور تجھ پر میری لعنت ہو قیامت تک —

اور فرمایا ہے "ان الله لعن الكافرين واعدا لهم سعيرا"

بے شک خدا نے کافروں پر لعنت کی ہے اور ان کے لئے جہنم مہیا کر رکھا ہے۔
 یہ جو کہا جاتا ہو کہ لعنت کرنے میں کون سا ثواب ہو؟ اور خداوند عالم کسی مکلف سے
 یہ نہ کہے گا کہ تو نے لعنت کیوں نہ کی؟ اور یہ کہ اگر کسی پر لعنت کرنے کے بجائے اپنے لئے
 دعائے مغفرت کرے تو اس کے لئے بہتر ہے اور یہ کہ اگر کوئی شخص زندگی بھر ابلیس پر بھی
 لعنت نہ کرے تو اس سے اس کا مواخذہ نہ ہوگا۔

یہ سب باتیں ایسے جاہل کی معلوم ہوتی ہیں جو خود نہیں سمجھ رہا ہو کہ کیا کہہ رہا ہے۔
 لعنت کرنا بے شک طاعت الہی ہو اور اس پر ثواب کا استحقاق ہو گا اگر یہ لعنت
 صحیح طریقہ پر واقع ہو یعنی مستحق لعنت پر للہ اور فی اللہ لعنت کرے کسی تعصب کی
 وجہ سے یا اپنی نفسانی خواہش سے کسی پر لعنت نہ کرے۔ کیا اس شخص نے نہیں دیکھا
 کہ شریعت میں لعنت کا حکم دیا گیا ہے اور قرآن بھی پکار رہا ہے، لعان کے سلسلہ میں بھی
 رشاد ہو کہ (شوہر)

"پانچویں مرتبہ کہے گا کہ خود اس پر خدا کی لعنت ہو اگر وہ جھوٹ بولنے
 والوں میں ہو" اگر خداوند عالم یہ نہ چاہتا کہ اس کے بندوں کی زبان پر لفظ لعنت
 جاری ہو اور وہ اسے بعنوان تعبد اختیار کریں تو پھر کیوں لعنت کو معاملہ شریعت میں
 لارو تیا اور کیوں اپنی کتاب کی بہت سی آیتوں میں بار بار لعنت کی تکرار کرتا، اور
 ورتال کے حق میں نہ فرماتا کہ "خدا اس پر غضبناک ہوا اور اس پر لعنت کی" خدا کا فرمانا
 "خدا نے اس پر لعنت کی" اس کا یہی مقصد ہو کہ ہم بھی اس پر لعنت کریں اور اگر اس کا
 مقصد نہ بھی ہو تب بھی ہمیں حق حاصل تھا کہ ہم اس پر لعنت کریں جس پر خدا نے لعنت

کی ہو کیا ایسا ہو سکتا ہو کہ خدا خود کسی پر لعنت کرے اور ہمیں اس پر لعنت کرنے کا حق نہ ہو عقل اسے باور نہیں کرتی — جس طرح عقل اسے جائز نہیں سمجھتی کہ خدا کسی بندے کی مدح فرمائے اور ہمیں اس کی مدح کا حق نہ ہو۔ اسی طرح خدا کسی کی مذمت نہ فرمائے گا مگر یہ کہ ہمیں بھی حق ہو گا کہ ہم اس کی مذمت کریں۔

ارشاد ہوتا ہے ”هل انبئکم بشر من ذلک مثوباً عند اللہ من لعنہ اللہ“ اور ارشاد ہے ”وقال ربنا اتھم ضعفین من العذاب والعنھم لعنا کبیراً“ اور ارشاد ہوتا ہے — ”وقالت الیھود ید اللہ مغلولت غلت اید یھم ولعنوا بجا وتالوا“

کہنے والے نے یہ کیسے کہہ دیا کہ خدا کسی سے یہ سوال نہ کرے گا کہ تو نے لعنت کیوں نہ کی؟ کیا اس کہنے والے کو یہ نہیں معلوم خدا نے اپنے اولیاء سے دوستی اور اپنے اعداء سے دشمنی کا حکم دیا ہے تو جس طرح وہ سوال کرے گا کہ دوستوں سے دوستی کیوں نہیں کی؟ اسی طرح سوال کرے گا کہ دشمنوں سے تبرا کیوں نہیں کیا، کیا تم نہیں دیکھتے کہ مثلاً ایک یہودی اگر اسلام لانا چاہے تو اس سے مطالبہ ہوتا ہو کہ وہ کلمہ شہادۃین زبان پر جاری کرے اور کہے کہ میں ہر اس دین سے بیزار ہوں جو دین اسلام کے خلاف ہو لہذا اظہار بیزاری ضروری ہو کیونکہ اسی سے اسلام لانا مکمل ہوتا ہے کیا اس شخص نے کہنے والے کا یہ شعر نہیں سنا

تود عدوی تتونذ عدا منی صد یقاک ان الراعی عنک لواء

یعنی تو میرے دشمن سے محبت کرنا ہو پھر بھی تجھے خیال ہو کہ تو میرا دوست ہے —
صحبت رائے تجھ سے الگ ہو گئی ہے۔

دوست کے دشمن سے محبت کے معنی یہ ہیں کہ دوست کی دوستی کو ختم کر دیا اور
دوست کے دشمن سے محبت کرنا باطل تو پھر سوائے برأت کے اور کیا رہ جاتا ہے کیونکہ
باجماع مسلمین یہ تو ہو ہی نہیں سکتا کہ انسان دشمنان خدا اور عاصیوں سے ایک دین میں
درجہ رکھے کہ نہ تو ان سے محبت کرے اور نہ بیزار رہے۔

یہ جو کہا ہو کہ اگر لعنت کے عوض استغفر اللہ کہہ لیتا تو اس کے لئے بہتر تھا تو
جو شخص لعنت نہ کرے اور نہ لعنت کو واجب جانے اس کو استغفار کیا فائدہ دے گا
کیونکہ وہ خدا کا نافرمان ہو اور حکم خدا کا مخالف ہو کیونکہ وہ ان لوگوں سے برأت نہیں کر رہا
ہے جن سے برأت اور اظہار برأت کو خدا نے واجب کیا ہو اور جو شخص بعض معاصی پر
صرر ہوتا ہے تو بعض دوسرے معاصی سے اس کا استغفار ناقابل قبول ہوتا ہو۔

یہ بات کہ کوئی شخص زندگی بھر شیطان پر لعنت نہ کرے تو اس سے سوال نہ ہو گا کہ
یوں لعنت نہیں کی۔ اس کا جواب یہ ہو کہ اگر ایسا شخص اس خیال کا ہے کہ شیطان پر
لعنت واجب نہیں ہو تو وہ کافر ہے اور اگر وہ لعنت کو ضروری تو سمجھتا ہے مگر عہد آس کو
رک کئے ہے تو ایسا شخص گنہگار ہے۔ اس کے علاوہ شیطان پر لعنت نہ کرنے اور اس
امت کے گمراہ کن افراد کے سرگروہوں پر لعنت کرنے میں فرق ہو کیونکہ اگر کوئی مرد مسلم ایسے پر
لعنت نہیں کرتا تو اس کے لئے یہ خیال نہیں پیدا ہو سکتا کہ وہ ابلیس کے معاملے میں کچھ شبہات
کھتا ہے یا شیطان کا حمایتی ہو لیکن امت کے ان گمراہ کن افراد کے معاملے لعنت سے پرہیز
یہ شخص کو مشتبہ بنا سکتا ہے کہ کہیں یہ بھی تو ان کا ہم خیال نہیں ہے۔ اور ایسی باتوں سے
جنتاب لازم ہے جو کسی شخص کو دینی معاملہ میں مشتبہ اور مستہم بنادیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ ابلیس
پر لعنت نہ کرنے اور ان لوگوں پر لعنت نہ کرنے میں فرق ہے۔

پھر مئی لہین سے کہا جائے گا کہ اگر کوئی کہے کہ یزید بن معاویہ اور حجاج بن یوسف کا معاملہ ہماری نگاہوں کے سامنے کا نہیں ہے لہذا ہمارے لئے مناسب نہیں ہے کہ ہم ان کے معاملات میں دخل دیں یا ان سے دشمنی رکھیں اور اظہار برأت کریں تو کیا یہ قول اسی طرح کا نہیں ہے جیسا کہ مغیرہ و غیرہ کے لئے کہا جاتا ہے کہ اس کے معاملات ہماری نگاہوں کے سامنے کے نہیں ہیں لہذا ہمارے لئے مناسب نہیں ہو کہ ہم ان میں دخل دیں اور اظہار برأت کریں — اور جس کا جواب دیا جا چکا —

پھر وہ فرماتے ہیں اے جمہور مسلمین اور اے حشویہ اور اہل حدیث تم لوگوں نے عثمان کے معاملہ میں کیسے دخل دیدیا حالانکہ ان کا واقعہ بھی مختاری آنکھوں کا دیکھنا نہ تھا پھر تم کیوں عثمان کے قاتلوں سے اظہار برأت کرتے ہو اور تم کو محمد بن ابی بکر کے لئے کیوں نہ خیال پیدا ہوا کہ ان کے سلسلہ میں ابو بکر کا لحاظ اور ان کی رعایت کرو کیونکہ ان کے ذریعہ تھے — پھر تم کیوں محمد بن ابی بکر پر لعنت کرتے ہو ان کو فاسق کہتے ہو۔ کیوں قاتلان عثمان سے اظہار سبزاری کرتے ہو ان کے معاملہ میں تم نے عائشہ ام المومنین کے حق کا بھی پاس نہ کیا۔ محمد ان ہی کے تو بھائی تھے —

بس ہم کو روکتے ہو کہ ہم علیؑ، حسنؑ، حسینؑ اور ان پر ظلم کرنے والوں ان کا حق غصب کرنے والوں کے معاملات میں دخل نہ دیں اور رسولؐ سے رشتہ داریوں کا خیال کریں، عثمان پر ظلم کرنے والوں پر لعنت کرنا سنت کیسے ہو گیا اور علیؑ و حسنؑ و حسینؑ کے ظالموں پر لعنت کرنا بدعت کیوں ہو گیا۔

عائشہ کے معاملہ میں تو جمہور نے دخل دیا اور جل میں ان کی طرف دیکھنے والوں اور ان سے یا حمرائے لعنت شروع کر دی حالانکہ وہ واقعا حمیرا تھیں —

اور ہم کو فاطمہ زہرا کے معاملات میں یڑنے سے روکا جا رہا ہے اور جو مظالم ان پر ان کے
پدر بزرگوار کے بعد ہوئے ان میں دخل دینے کی ممانعت کی جا رہی ہے۔

اگر تم کہو کہ فاطمہ کے گھر میں لوگ جو گھسے اور ان کی جو بے پردگی کی گئی وہ نظام
اسلامی کی حفاظت کیلئے تھی اور اس لئے تھی کہ امور اسلام میں انتشار نہ پیدا ہو اور
مسلمان اپنی گردنوں سے طاعت حکومت کا پھندا نہ اتار ڈالیں اور جماعت کا ساتھ دیں
تو اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ عائشہ کی عماری کا پردہ بھی اس مصلحت کے ماتحت اٹھا
گیا۔ انھوں نے طاعت کی رسی کاٹ ڈالی تھی۔ مسلمانوں میں تفرقہ ڈالا تھا۔ ابھی علی بن
ابی طالب اپنا لشکر لیکر بصرہ پہنچے بھی نہیں تھے کہ عائشہ نے بصرہ میں عثمان بن حنیف
اور حکم بن حبلہ اور ان کے ساتھ مسلمانوں کے صلحاء و اخیار کا خون بہانا شروع کر دیا تھا،
شعب سیر و تاریخ میں واقعات محفوظ ہیں۔ اگر فاطمہ کے گھر میں اس لئے گھسا جاسکتا
ہو کہ انتشار امت کا فقط اندیشہ تھا اور ابھی کوئی امر ظہور پذیر نہیں ہوا تھا تو پھر عائشہ
کی عماری کا پردہ بھی ہٹایا جاسکتا ہے جبکہ ان کے ذریعہ سے انتشار امت و فسادات
کا ظہور بھی ہو چکا تھا۔

سمجھ میں نہیں آتا کہ عائشہ کی بے پردگی ایسے کجاڑ میں کیسے ہو گئی کہ بحرین ہمیشہ کیلئے
بنی ہو گئے اور ان سے اظہار برات واجب ہو گیا بلکہ ایمان کے مضبوط ترین رشتوں
سے ہو گیا اور فاطمہ کی بے پردگی ان کے گھر کے اندر درانا چلے جانا ان کے دروازہ پر
گڑیوں کا انبار لگانا آگ لگا دینے کی دھمکی دینا (بلکہ آگ لگانا) جرم نہ قرار پایا بلکہ
فاطمہ کے خلاف یہ اقدام ایمان کے مضبوط رشتوں میں ہو گیا اور دعائم اسلام میں سے مستحکم
قانون قرار پایا اور مسلمانوں کو اس اقدام سے عزت نصیب ہوئی اور اس سے فتنوں کی

آگ بھڑکی ہوئی۔ کم از کم دونوں حرمتوں کو ایک جیسا سمجھو دونوں کا پردہ ایک نظر سے
 تو لو۔ ہم تم سے یہ کہنا نہیں چاہتے (اگرچہ واقعہ یہ) کہ فاطمہؑ کی حرمت زیادہ عظیم و
 ان کی منزلت زیادہ بلند ہے اور ان کی حفاظت رسول خدا کی قرابت کی وجہ سے زیادہ
 ضروری تھی کیونکہ فاطمہؑ بضعتہ البنی تھیں اور ان کے گوشت اور خون کا جزو تھیں ان کی
 برابر رسول کی بیوی سے کیسے ہو سکتی ہو بیوی اجنبیہ جس سے کوئی نسبتی علاقہ بھی نہیں
 یہ رشتہ ایک مستعار رشتہ ہوتا ہو عقد نکاح مثل عقد اجارہ منقوت کے ہے۔۔۔
 عائشہ یا رسول کی دوسری بیوی کو فاطمہؑ کی منزلت کہاں حاصل ہو سکتی ہو حالانکہ
 تمام مسلمانوں کا جماع ہو فاطمہؑ سے محبت رکھنے والے اور محبت نہ رکھنے والے سب کا بالاتفاق
 فیصلہ ہو کہ فاطمہؑ سیدۃ نسا عالمین ہیں۔

آج ہمیں رسول کی رشتہ داروں کے نام پر ان کی بیوی ام حبیبہ کی قرابت کے نام پر
 ان کے بھائی کا لحاظ ضروری ہو جائے حالانکہ خود صحابہ نے اپنے اوپر یہ پابندی عائد نہیں کی
 اور انہوں نے رسول خدا کی حرمت کا کوئی لحاظ ان کے اطمینان کے باوجود نہیں کیا اور نہ صحابہ نے
 اپنے کو رسول کی رشتہ داری کی حفاظت کا پابند بنایا۔ ان کے داماد اور ان کے چچا زاد بھائی
 عثمان بن عفان کے متعلق سب نے مل کر ان کو قتل کیا ان پر لعنت کی اور ہر ایک صحابہ
 رسول ان پر لعنت کرتے تھے حالانکہ وہ خلیفہ تھے منجملہ لعنت کرنے والوں کے خود عائشہ ہیں
 وہ کہا کرتی تھیں "نسل کو قتل کر دو وہ کافر ہو گیا ہے"۔ "لعن اللہ نسلہ" اور منجملہ ان
 کے عبداللہ بن سعودی بھی ہیں۔

معو یہ نے علی بن ابی طالب ان کے دونوں فرزند حسنؑ اور حسینؑ پر ان کی زندگی
 یہ لفظ عامہ کے سلامات کے عنوان سے استعمال کیا گیا ہے۔

میں لعنت کی یہ سب عراق میں تھے اور معویہ اُن پر شام کے منبروں پر لعنت کرتا تھا اور نماز کے قنوت میں اُن پر لعنت کرتا تھا۔

عمر و ابو بکر نے سعد بن عبادہ کی زندگی میں اُن پر لعنت کی اُن سے برأت کا اظہار کیا اُن کو مدینہ سے نکلوا کر شام بھیج دیا۔

عمر نے خالد بن ولید پر لعنت کی جبکہ اس نے مالک بن نویرہ کو قتل کیا تھا۔ خلاصہ یہ کہ لعنت کرنا عام طور سے مسلمانوں میں رائج تھا جبکہ وہ کسی انسان کی ایسی معصیت معلوم کر لیتے تھے جو لعنت اور برأت کا موجب ہوتی تو ایسا کیا کرتے تھے۔

اگر یہ بات مان لی جائے کہ مثلاً زید کا خیال عمرو کی وجہ سے کیا جانے لگے تو پھر سعد بن ابی وقاص کا خیال کرتے ہوئے اس کے بیٹے عمر بن سعد پر لعنت نہ کی جائے جو قاتل حسینؑ تھا اور معویہ کا پاس کر کے زید پر لعنت نہ ہو جو واقعہ حرہ کا سبب تھا اور حسینؑ کا قاتل تھا اور اہل مسجد الحرام کو خائف کرنے والا تھا۔

اسی سلسلہ کی حسب ذیل عبارت بھی قابلِ توجہ ہے (طحا جلد چہارم شرح ابن ابی الحدید)

تعبیر ہو کہ حشویہ اور اصحاب حدیث ایک طرف تو انبیاء کے گناہوں کو ثابت کرنے میں مجادلہ کرتے ہیں اور یہ ثابت کرتے ہیں کہ انبیاء نے خدا کی نافرمانی کی اور جو کوئی اس کا انکار کرے اسے سطوون کرتے ہیں کہ قدری ہو، مختزلی ہو کبھی کبھی اس کو ملحد کہہ دیتے ہیں اور قرآنی نصوص کا مخالف قرار دیتے ہیں ہم نے ایک نہیں تو نہیں بلکہ ہزار اشخاص دیکھے ہیں جو اس سلسلہ میں جھگڑتے ہیں کبھی کہتے ہیں سوا اللہ جناب یوسف عزہ مصر کی بیوی کے پاس اس نشست سے بیٹھ چکے تھے جس طرح مرد عورت سے مقاربت کرنا

بیٹھتا ہے کبھی کہتے ہیں کہ معاذ اللہ جناب دَاؤد نے اور یا کو اس لئے مار ڈالا کہ اس کی بیوی سے شادی کر لیں اور کبھی کہتے ہیں معاذ اللہ رسول اللہ نبوت کے قبل گمراہ تھے۔ کبھی زینب بنت جحش اور فدا رِیوم بدر کا قصہ لے بیٹھتے ہیں۔ جناب آدَم کی معصیت ثابت کرنا اور جو لوگ معصیت آدَم کے منکر ہیں ان سے مناظرہ تو ان کی عادت بن گیا ہے۔ اور دوسری طرف اگر کوئی شخص عمر و عاص معاویہ (یزید بن معاویہ وغیرہ) کے لئے گفتگو کرتا ہے اور ان کی جانب معصیت کی نیت دیتا ہے تو ان کے چہرے سُرخ ہو جاتے ہیں اور کہنے لگتے ہیں بدعتی ہے رافضی ہے صحابہ کو گالیاں دیتا ہے سلف صالحین کو برا کہتا ہے۔ اور کہتے ہیں کہ معاصی انبیاء کے گنوا تے ہیں ہم آیات کلام کا اتباع کرتے ہیں قرآن میں خود انبیاء کی لغزشیں مذکور ہیں۔ ہم ان سے کہتے ہیں کہ گناہگاروں سے اٹھارہ برأت اور ان پر لعنت میں بھی نصوص قرآن کا اتباع کرو۔ قرآن کریم نے کھل کر فرمایا ہے لا تجد قومًا یؤمنون باللہ والیوم الآخر یوادون من حاد اللہ ورسولہ۔

نہ پاؤ گے اُس قوم کو جس کا ایمان اللہ اور روزِ آخر پہ ہو کہ وہ ان کو دوست رکھے گی جو خدا و رسول کے دشمن ہیں۔ اور ارشاد ہے۔ اگر ایک جماعت دوسرے سے بغاوت کرے تو جو بغاوت کرے اُس سے جنگ کر دیاں تک کہ باغی جماعت امر الہی کی طرف واپس آجائے۔ اس آیت میں تو باغی سے جنگ تک کرنے کا حکم ہے۔ برأت اور لعنت تو جنگ سے بہت کم ہے۔

ابن ابی الحدید نے ان تمام دلیلوں کو ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے کہ تمام حاضرین نے

ان جو بات کو پسند کیا۔ ہمارے خیال میں جو کچھ اس اعادہ عالیہ — میں کہا گیا ہے اس سے
 یزید کی طریت کرنے والوں کے تمام دلائل کا ابطال تشفی بخش طریقہ پر ہو گیا۔ پھر بھی مزید طعن
 کے لئے کچھ اور لکھا جاتا ہے۔

غزالی احیاء العلوم کی کتاب لایم بالمعروف میں ابن عباس سے ایک روایت نقل
 کرتے ہیں: ”رسول خدا نے فرمایا ہرگز کسی ایسے کے پاس نہ ٹھہرنا جو کسی مظلوم کو قتل،
 کر رہا ہو، کیونکہ آسمان سے اُس شخص تک پر لعنت اترتی ہو جو اس موقع پر موجود
 ہو کیونکہ اُس نے مظلوم کی جانب سے مدافعت نہیں کی — اور ہرگز ایسے شخص کے پاس
 نہ ٹھہرنا جو کسی مظلوم کو مار رہا ہو کیونکہ جتنے اس وقت موجود ہوتے ہیں ان پر لعنت
 آسمان سے اترتی ہے —

معلوم ہوا کہ — لعنت آسمانی نہ صرف ظالم بلکہ ظالم کے فعل پر سکوت کرنے
 والوں تک پر منحصر رسول آسمان سے اترتی ہے۔

احیاء العلوم میں بیان ”بغض فی اللہ“ میں تحریر کرتے ہیں۔
 وکلھما اتفقوا علی اظہار البغض للطلبت والمنتبد عند کل من
 عصی اللہ بمعصیت متعد یتضمنہ الی غایہ و الاسباب المقتضیۃ للعن
 ثلث الکفر والبدعۃ والعشق

سب کا اتفاق و اجماع ہو کہ ظالموں، بدعتیوں، سے اظہار بغض کرنا چاہئے
 اور ہر ایسے نافرمان سے جو خدا کی نافرمانی اس طرح کرے کہ اس کا اثر دوسرے تک
 بھی پہنچے۔

پسے تو آپ ہاری کتاب کے صفحات (۱۷) (۲۳) (۲۴) (۲۷) (۲۹) (۳۳)
(۳۵) (۳۷) (۳۸) (۴۰) (۴۲) (۴۷) (۵۱) (۵۳) (۵۴) (۵۷) (۶۶) (۶۷)
(۶۸) (۷۶) (۷۷) (۹۷) (۱۰۴) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۶) (۱۲۲) (۱۲۵) ملاحظہ فرمائیں
ان میں آپ کو معلوم ہو گا کہ سب ذیل علماء و محققین نے یزید پر لعنت کی ہے اور لعنت کا
فتویٰ دیا ہے

امام احمد بن حنبل، علامه ابن جوزی، ابو یعلیٰ، کنیا الکهراسی، علامه تفتازانی، علامه
سبطانی، علامه ابن حجر مکی، مولانا ابوشکور شمس، علامه شبوطی، علامه سبط ابن جوزی، ابن جوزی
بن عقیل، شیخ عبداللہ شیرادی، علامه جاحظ، شیخ صبان صہری، شیخ اسماعیل بنحانی، مولانا
عبدالحی فرنگی محلی، نواب صدیق حسن خاں کھوپالی، علامه آلوسی بغدادی، شاہ عبدالغزیز دہلوی
مولانا سلامتہ اللہ دہلوی، صاحب حبیب السیر، مرزا محمد بدخشی، ملک العلماء اردو لٹ آبادی،

شاہ عبدالحق محدث دہلوی، اساتذہ مولانا سلامۃ اللہ دہلوی، علماء کی ایک بڑی جماعت
ان حضرات کی تقریحات کے سامنے صرف غزال اور ابن تیمیہ وغیرہ کی لعنت نیر سے
ممانعت کیا وقت رکھتی ہے جیکہ ان میں سے اکثر نے استدلالی فتویٰ دیا ہے اور بعض نے
غزالی وغیرہ کے استدلال کو رد بھی کیا ہے۔

سب سے زیادہ زور دیکر جو بات لعنت کی مخالفت کرنے والوں کی طرف
سے کہی گئی ہو وہ یہ ہو کہ کسی کا نام لیکر لعنت کرنا اسلام میں جائز نہیں جو ہم سابق میں
اشارہ کر چکے ہیں، رسول اسلام نے خود بھی نام لے کر لعنت کی ہے اور شرح ابن ابی الحدید
کے بیان سے واضح کر چکے کہ اصحاب رسول نے بھی نام لیکر لعنتیں کی ہیں۔ ذیل میں
دو ایک حدیثیں پیش کر کے اس بحث کو ختم کرتے ہیں جن سے رسول خدا کا بصرِ حق
لعنت کرنا واضح ہوتا ہے۔

قال رسول الله يوم احد اللهم العن ابا سفیان اللهم العن سہیل
بن عمرو اللهم العن صفوان بن امیہ۔ (تفسیر درمنثور ج ۲ ص ۱۷۷)
رسول خدا نے بروزِ احد فرمایا خدا ایہ سفیان پر لعنت کر خدا یا سہیل بن عمرو پر لعنت کر
خدا یا صفوان بن امیہ پر لعنت کر۔

جیواتہ النجیوان لنت وزعتہ ج دوم ص ۱۹۱
وروی الحاکم فی کتاب الفتن والملاحم من المستدرک عن عبد الرحمن
بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہما قال کان لا یولد لاحد مولود الا الی بہ
بنی صلی اللہ علیہ وسلم فیدعولہ فادخل علیہ مروان ابن الحکم فقال
الوزغ ابن الوزغ ملعون ابن ملعون ثم قال صحیح الا سناد۔

وردی بعدہ بیسیر عن محمد بن زیاد قال لما بع معاوية لابنه يزيد
قال مروان سنة ابي بكر وعمر فقال عبد الرحمن بن ابي بكر
سنة هزقل وقيصر فقال له مروان انت الذي انزل الله فيك
والذي قال لو اريد ان لکما فبلغ ذلك عائشة، فقالت کذب
والله ما هو به ولكن رسول الله صلى الله عليه وسلم من ابا مروان
ومروان في صلبه، ثم ردی الحاكم عنه عمرو بن مرة البجعي رضي الله عنه
وكانت له صحبة قال ان الحكم بن ابي العاص استاذن على رسول الله
صلى الله عليه وسلم فنوف صوته فقال صلى الله عليه وسلم انه نوا
له لعنة الله عليه وعلى من يخرج من صلبه الا المومن وقليل
ما هم يشرفون في الدنيا ويفسون في الآخرة ذوو مكر وخذ يعتد
يعطون في الدنيا وما لهم في الآخرة من خلاق

(ترجمہ) مستدرک کے کتاب الفتن و السلام میں عبد الرحمن بن عوف سے روایت
کی ہو کہ جب کسی کے بچہ پیدا ہوتا تھا تو وہ نبی کی خدمت میں حاضر کیا جاتا تھا آپ
اُس کے لئے دعا کرتے تھے اسی سلسلہ میں جب مروان بن حکم پیدا ہوا تو آپ کی خدمت
میں لایا گیا آپ نے فرمایا وہ چھپکلی کا بچہ چھپکلی ہے ملعون کا بچہ ملعون ہو۔ حاکم نے کہا ہ
کہ یہ حدیث سنداً صحیح ہے۔

مذکورہ روایت کے تھوڑے سے فاصلہ پر حاکم نے محمد بن زیاد سے روایت کی ہو
کہ جب معاویہ نے اپنے بیٹے یزید کے لئے بیعت لی تو مروان نے کہا۔ یہی ابو بکر و عمر کی سنت ہے
عبد الرحمن بن ابو بکر نے کہا نہیں بلکہ یہ ہزقل و قیصر کی سنت ہے۔ مروان نے ان سے

جواب میں کہا تمہارے لئے تو قرآن کی یہ آیت اتری ہے ”اور وہ شخص جس نے اپنے والدین سے کہا تمہارے لئے اُف ہو“ — مروان کی یہ بات عائشہ تک پہنچی تو انہوں نے کہا خدا کی قسم مروان جھوٹ بولا آیت سے مراد میرا بھائی عبدالرحمن نہیں ہے۔ لیکن یہ واقعہ ہو کہ رسول خدا نے مروان کے باپ پر اُس وقت لعنت کی تھی جبکہ مروان اپنے باپ کی صلب میں تھا۔ — پھر حاکم نے عمرو بن مرہ جھبئی سے روایت کی ہے۔ — اور ان کو بھی شرف صحبت حاصل تھا۔ کہ (مروان کے باپ) حکم بن ابی العاص نے رسول کی خدمت میں اذن باریابی طلب کیا، رسول نے اس کی آواز پہچان لی اور آپ نے فرمایا اس کو آنے کی اجازت دید و اس پر خدا کی لعنت ہو اور ان پر بھی جو اس کی صلب سے پیدا ہوں۔ — سوائے مومنین کے اور وہ بھی بہت کم ہوں گے۔ — ان کو دنیا میں تو شرف دیا جائے گا لیکن آخرت میں ضایع ہوں گے وہ لوگ صاحبانِ مکہ و فریب ہوں گے ان کو دنیا بے گئی لیکن آخرت میں ان کا کوئی حصہ نہ ہوگا۔ —

کنز العمال ج ۱۹ میں بھی ابن کعب قرظی سے مروی ہے۔

قال لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم الحكم وما ولد الا صالحين
و هم قليل

رسول خدا نے حکم اور اس کی اولاد پر صالحین کو مستثنیٰ کر کے لعنت کی تھی اور صالحین اس کی اولاد میں بہت کم ہیں۔

حبیب السیر ج ۲ ص ۲۷۸ داین قطعہ با نوری منسوب است بعد از سخن مذکور در آں کتاب مہطور است۔

دستان پسر ہند مگر نشندی کہ ازیں دوسہ کس ادبہ پیمبر چہ رسید

جناب عائشہ کا یہ ارشاد تفسیر خازن ج ۵ ص ۱۰۹ میں بھی موجود ہے۔

پدر اولب و دندان پیمر شکست مادر او جگر عم پیمر بکید
 او بنا حق حق داماد پیمر بگرفت پسر او سرفرزد پیمر برید
 بر چنین قوم تو لعنت نہ نکستی شرمست باد لعن اللہ یزیداً و علی آل یزید
 (ترجمہ اشعار) کیا پسر منہ کی داستان تم نے نہیں سنی کہ ان دو تین اشخاص سے پیغمبر کو کیا
 صدمے پہونچے، اس کے باپ نے پیغمبر کے دندان مبارک توڑے لہجائے مبارک زخمی کئے
 اس کی ماں نے پیغمبر کے چچا کا کلیجہ چایا خود اس نے داماد پیغمبر کے حق پر ناحق قبضہ کیا۔
 اس کے بیٹے نے فرزند پیغمبر کا سر کاٹا، ایسی قوم پر لعنت نہیں کہ تے شرم کی بات ہے
 خداوند یزد پر اور اس کی آل پر لعنت کرے۔

صاحب حبیب السیر نے تو ان اشعار کی نسبت انوری شاعر معروف کی طرف
 دی ہو لیکن حبیب السیر کے حاشیہ پر محمد تقی الثو ستری نے لکھا ہے کہ ”یہ قطعہ دیوان انوری
 میں میری نظر سے نہیں گذرا لیکن محمد صالح حسینی متخلص بہ کشفی نے مناقب مرتضوی میں
 لکھا ہے کہ ان اشعار کے نظم کرنے والے ملا سعد الدین تفتازانی ہیں۔“
 جناب فردوس مآبؑ نے عمیقات الانوار میں بھی اس قطعہ کو علامہ تفتازانی کے
 نام سے تحریر فرمایا ہو اور جناب ممدوح کا قول خود سند ہے،

ناظرین مولوی حیدر علی فیض آبادی کے نام سے تو ضرور واقف ہیں آپ ہی نے
 مذہب شیعوہ کی رد میں مثنوی الکلام اور ازالۃ الغین جیسی مشہور کتابیں تحریر فرمائی ہیں۔
 آپ نے اپنی کتاب ازالۃ الغین میں یزید پر لعنت کرنے والے علماء و محدثین و محققین
 اہل سنت کی ایک طولانی فہرست لکھی ہے جسے ہم یہاں بلخصہ نقل کرتے ہیں۔
 فرماتے ہیں۔ جان لو کہ یزید پر لعنت کرنے والوں اور اسکو کافر کہنے والوں میں

حسب ذیل حضرات میں

(۱) بقیۃ المجتہدین طاہر بن احمد بن عبدالرشید بخاری ان کی تصنیف خلافتہ ان اس کی گواہ ہے۔

(۲) امام زاہد قوم الدین صفاری جو بے باکانہ نیرید پر لعنت کیا کرتے تھے۔
(۳) افضل متاخرین حافظ الدین محمد کردی۔ آپ نے کتاب دینر میں نیرید پر لعنت کو جائز کیا ہے۔

(۴) جوزی حنفیوں نے اپنے بیٹے کے سوال کے جواب میں فتویٰ دیا تھا کہ نیرید پر لعنت جائز ہے۔
(۵) محمد بن سلیمان کفوی جو اپنی کتاب اعلام الاخبار من فقہار مذہب لنعمان المختار میں فرماتے ہیں۔

”والحق ان لعن یزید بناءً علی اشتقاق کفره وتوانره وظاهر سوره علی ما عرفت تفاصیلہ والہ فاللعن علی الشخص وان کان فاسقاً لا یجوز مجازاً للعن علی الحبس کقولہ تعالیٰ لعنہ اللہ علی الظالمین“

حق یہ ہو کہ نیرید پر لعنت اس بنا پر جائز ہے کہ اس کا کفر مشہور ہے متواتر ہو اور اس کے دل کے راز بالکل ظاہر ہو گئے تھے جیسے کہ اس کی تفصیلیں معروف ہیں ورنہ (اس کے علاوہ) کسی معین آدمی پر چاہے وہ فاسق ہی ہو لعنت کرنا جائز نہیں ہے اس کے برخلاف حبس پر لعنت جائز ہے جیسا قول باری تعالیٰ ”ظالمین پر خدا کی لعنت ہو“
(۶) قدوة المتقین احمد بن سلیمان

تمام ناموں کے ساتھ جو القاب ہیں وہ خود حیدر علی صاحب نے لکھے ہیں اور وہی ذمہ دار ہیں۔ ہم صرف ناقل ہیں۔

- (۷) امیری صاحب حیوۃ الحيوان
 (۸) امام الفقہار والمحدثین احمد بن حنبل
 (۹) سند المحدثین والمتقدمین ابو الفرج ابن جوزی
 (۱۰) عبد اللہ بن یوسف قرظی
 (۱۱) قاضی ابو یعلیٰ موصلی
 (۱۲) حماد بن القمہ

(۱۳) مولانا جلال الدین بخاری

(۱۴) مؤلف کتاب دستور چنانچہ ان سے یہ کلام منقول ہے۔

”قال المعتدون انه كان راضياً بحرب الحسين وأمر بالقتل
 وإهانة رأسه وأهل بيته بأذاع الإهانة وهو مشهور بتفاصيل
 مختلفة فلا يمنع اللعن عليه ومن أعانوا كفرة بالله حين أمر بقتل الحسين
 وحربه وإهانتهم أهل البيت والامة اجتمعت والامة اتفقت
 على كفوه واللعن على امره وقاتلوا لان الأمر الواضح بالكفر يكفر
 قبل ان يفعل المأمور —

مستند حضرات کہتے ہیں کہ وہ (یزید) حسینؑ سے لڑائی پر راضی تھا اور
 اس نے ان کے قتل کا حکم بھی دیا۔ اور اس نے آپ کے سر کی اور آپ کے اہل بیت کی
 طرح طرح سے توہین کی جو بالکل مشہور ہے مختلف تفصیلات کے ساتھ — لہذا
 اس پر لعنت کی ممانعت نہیں کی جاسکتی اور نہ اس پر جس نے اس کی اس امر میں
 اعانت کی کیونکہ یزید اسی وقت کافر ہو گیا جبکہ اس نے قتل حسینؑ کا حکم دیا اور

ن سے لڑنے اور اہانت اہلبیت کے احکام دیئے امت کا اجماع ہے اور تمام
 نمہ کا اتفاق ہو کہ وہ کافر کھتا اور اس پر بھی اجماع ہے کہ جس نے حکم قتل دیا اور جس نے
 قتل کیا اس پر لعنت کی جائے کیونکہ کفر کا حکم دینے والا اور کفر پر راضی رہنے والا،
 کافر ہو جاتا ہے خواہ ابھی جس کو حکم دیا گیا ہے وہ اُس بات کو بجا بھی نہ لایا ہو۔
 ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ ہر امر میں اجماع مسلمان کا احترام کیا جاتا ہے لیکن کفر و کفر
 و لعنت پر عامہ مسلمان اور علماء و ائمہ مذہب کے متفقہ فیصلہ کو غزالی اور ابن تیمیہ
 و ان کے ایسے دو ایک کیوں نظر انداز کر رہے ہیں۔ اجماع کا اعتبار ہے تو ہر جگہ
 و نا چاہئے اور نہیں ہو تو کسی موقع پر معتبر نہ ہونا چاہئے۔

(۱۵) ملک العلماء شہاب الدین دولت آبادی

(۱۶) سعد الملة والدین تفتازانی

(۱۷) ابوالحسن بن محمد بن علی الطبری ملقب بہ عماد الدین فقیہ شافعی مدرس مدرسہ نظامیہ
 کھنوں نے یہ ید شفی پر لعنت کا استدلالی و بدجانی فتویٰ لکھا ہے اور اس فتویٰ کو
 ضعی ابن خلکان نے دنیاات الاعیان میں نقل کیا ہے

مدوح کیا ہر اسی کے لقب سے مشہور ہیں اور ثانی غزالی کہے جاتے ہیں،
 آپ کا فتویٰ ہم نے دنیاات الاعیان ج ۱ ص ۳۳، سے اپنی کتاب کے ص ۲۰ پر نقل کیا ہے،
 (۱۸) فقہ اکبر کے بعض شارحین۔

(۱۹) جلال الدین سیوطی

آپ کا فتویٰ بھی ہم اس کتاب میں سابقاً نقل کر چکے ہیں

(۲۰) محمد بدخشی

- (۲۱) خواجہ نصیر الملة والدین مشہور بہ خواجہ نصر اللہ کابلی دکنائی و مدنی اصلاً
مؤلف صواعق محرقة و یوارق موبقہ و نخب السلامہ و قضاخ الدوا فی
(۲۲) نصر اللہ کابلی کے فرزند دلبند مؤلف سواطع مشرقہ شرح صواعق محرقة
(۲۳) مصنف السیف الملول
(۲۴) شیخ عبدالحق دہلوی
(۲۵) محدث دہلوی مذکور کے فرزند نور الحق دہلوی۔
(۲۶) مولوی اکرم الدین دہلوی
(۲۷) حضرت اسوۃ المحدثین المبتحرین قدوة العرفاء السالکین شاہ ولی اللہ دہلوی
(۲۸) حجة اللہ علی البریۃ صاحب تحفۃ اثنا عشریہ
(۲۹) اُن کے ارشد تلامذہ مولانا محمد رشید الدین صاحب ایضاح لطافتہ المقال
(۳۰) مولانا بکر العلوم العقلیۃ والاصولیہ مولوی عبدالحق علی -
اس کے بعد مدوح نے کتابوں کی فہرستہ دی ہے جن میں یہ کتاب
مذکور ہیں جس کو بہ نظر اختصار ترک کیا گیا (ازالۃ الغبن ص ۱۳)
اس فہرست کے ساتھ ان ناموں کو بھی شامل کر لیجئے جن کا ہم پہلے حوالہ دے چکے
ہیں۔ یہ سب نزدیک بالاتفاق ملعون کہتے ہیں۔
اس کے علاوہ اہلبیت طاہرین کا اُس کے ملعون اور قاتل حسین ہونے پر اجماع
قائم ہے۔ اور جملہ شیعیان اہلبیت جو اصول عقائد و فروع میں اہلبیت کے پیرو ہیں
نزدیک کو شقی و ملعون و قاتل ذریت طاہرہ جانتے ہیں۔ و کفی بذالک
حجة و برہاناً۔

عہ یہ وہی صواعق ہو جس کو فارسی میں نقل کر کے شاہ عبدالغنی دہلوی نے اس کا نام تحفۃ اثنا عشریہ رکھ لیا

یزید کیلئے رسول خدا کے ارشاد

اہل اسلام کی کتابوں میں ایسی حدیثیں جا بجا ملتی ہیں جن میں سے بعض میں صراحتہ یزید کا نام لیا گیا ہے اور بعض میں نام نہیں ہے مگر وہ حدیث دیگر قرائن کی وجہ سے اسی کی ذات پر منطبق ہوتی ہے۔

(۱) ابو یعلیٰ کی روایت - عن ابی عبیدہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یزال اموا متقا قائما بالقسط حتی یکون اول من شیلہ رجل من بنی امیہ یقال لہ یزید

ابو عبیدہ کہتے ہیں، رسول خدا نے ارشاد فرمایا کہ میری امت کا معاملہ برابر عدل کے ساتھ قائم رہے گا یہاں تک کہ پہلا شخص جو اس میں رخنہ ڈالے گا وہ ایک مرد بنی امیہ کا ہو گا جس کا نام یزید ہو گا۔

یہ روایت تاریخ الخلفاء ص ۲۰۸ اور صواعق مخرقة ص ۱۳۲ میں مروی ہے۔ مگر اس کی سند کو ضعیف کہا ہے لیکن ذیل کی روایات سے اس کی تقویت ہوتی ہے اور اور ضعیف بنجر ہوا جاتا ہے۔

(۲) خروج المر ویانی فی مسندہ عن ابی الدرداء سمعت ابی بنی صلی اللہ علیہ وسلم یقول اول من یدل سنتی رجل من بنی امیہ یقال لہ یزید

روانی نے اپنی سند میں ابو درداء سے روایت کی ہے۔ انہوں نے نبی سے سنا آپ فرما رہے تھے کہ پہلا شخص جو میری سنت کو بالکل تبدیل کر دے گا ایک مرد ہو گا

بنی امیہ میں سے جس کو یزید کہا جائے گا۔

خصائص کبریٰ جلد ۲ ص ۱۲۸ تاریخ الخلفاء ص ۲ اور صواعق محرقة ص ۱۳۲ میں یہ حدیث مروی ہے اور اس کو ضعیف بھی نہیں کہا ہے۔

(۳) تاریخ الخلفاء ص ۲۴ میں سیوطی نے واقعہ حمہ کے سلسلہ میں مدینہ کی بے اختراعی اور تباہی و بربادی کا ذکر کر کے بلافاصلہ حسب ذیل حدیث لکھی ہے اور اس طرح اس کو یزید کی ذات پر منطبق کیا ہے۔

قال صلعم من اخاف اهل المدينة اخاف الله وعليه لعنة الله والملائكة والناس اجمعين رواه مسلم۔

رسالت مآب نے فرمایا ہو جو اہل مدینہ کو ڈرائے اس کو خدا ڈرائے اور اس پر خدا، ملائکہ اور انسانوں سب کی لعنت ہو۔ اس کی مسلم نے روایت کی ہو

(۴) رسول خدا نے فرمایا۔ یزید لا یرک الله فی یزید الطعان اللعان اما انہ نعی الی حبیبی وسمعی حسین اقیق تیربتہ ورایت قاتلہ اما انہ لا یقتل بین ظہرا فی قوم فلا ینصرونہ الا عمداً اللہ بعقاب۔ (کنز العمال ج ۶ ص ۲۳۲)

یزید۔ خدا یزید کو ہوکت نہ دے۔ بڑے طعن کر نیوالا بڑی لعنتیں کر نیوالا آگاہ ہو کہ میرے حبیب اور میرے بچے حسینؑ کی سنانی مجھے سنانی گئی میرے پاس اس کی خاک (مدفن) بھی لائی گئی ہو اور میں نے اس کے قاتل کو بھی دیکھا۔ آگاہ ہو کہ جن قوم کے سامنے اُسے قتل کیا جائے گا۔ اور وہ اس کی مدد نہ کرے گی تو خداوند عالم کا عمومی عذاب اس پر نازل ہو گا۔ یہی روایت کتاب الثبت بالسنۃ ص ۱۱

میں جناب عائشہ سے مروی ہے۔

(۵) مولوی وحید الزماں صاحب حیدر آبادی کی کتاب انوار اللغۃ پارہ ۱۸ صفحہ ۱۸۱ میں رسول خدا کا ارشاد مذکور ہے ”اَوْ لَا لَعْنَا خِمْسًا مِنْ خُلَیفَةِیْسَیْتَمَخْلَفُ عَتَرِیْهِ مَثْوٍ بِقَتْلِ خَلَفِیْ وَخَلَفِ الْخَلَفِ“
ہائے افسوس محمد کے بیٹے کے اُن نظام پر جو ایک ایسے خلیفہ کی طرف سے ہوں گے جس کو لوگوں کی طرف سے خلیفہ بنایا جائے گا جو نظام اور عیش پسند ہو گا جو میرے بیٹے ورنہ کی ذریت کو قتل کرے گا۔

(۶) مناقب السادات تالیف ملک العلماء دولت آبادی (نسخہ علمی) متواتر حدیث سے ثابت ہے کہ جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے بارہا ارشاد فرمایا کہ معاویہ کی پشت سے ایک لڑکا پیدا ہو گا جس کا نام یزید ہو گا۔ اس کے ہاتھوں میرے فرزند کو تکلیفیں پہنچیں گی۔

(۷) شرح بخاری للعسقلانی ج ۱۰ ص ۱۶۳

راوی کا بیان ہے کہ وہ ابو ہریرہ کے ساتھ مسجد میں بیٹھا تھا وہاں مروان بھی موجود تھا ابو ہریرہ نے کہا میں نے صادق مصدق کی زبانی سنا ہے کہ آپ نے فرمایا ”هَلَاکَیْ اَمْتِیْ عَلٰی یَدِیْ غِلَیْثٍ مِنْ قُرَیْشٍ“

میری امت کی ہلاکت قریش کے کچھ لڑکوں کے ہاتھوں ہوگی۔

یہ حدیث سن کر مروان نے کہا۔ خدا اُن لڑکوں پر لعنت کرے۔ ابو ہریرہ نے کہا اگر میں چاہوں تو بتا دوں کہ وہ لڑکے بنی فلاں اور بنی فلاں ہیں۔

اور ابن ابی شیبہ کے نزدیک وہ سری طرح سے یوں مروی ہے۔

کہ ابوہریرہ کہتے تھے میں خدا کی پناہ مانگتا ہوں بچوں کی حکومت سے اور یہ بھی کہا کہ اگر تم ان کی اطاعت کرو تو ہلاک ہو جاؤ یعنی دینی اعتبار سے اور اگر ان کی نافرمانی کرو تو وہ تم کو ہلاک کر ڈالیں دنیاوی لحاظ سے تمہاری جان لے کر یا مال پر قبضہ کر کے یا دونوں طرح سے۔

اور ابن ابی شیبہ کے نزدیک یہ بھی ثابت ہو کہ ابوہریرہ بازاروں میں یہ کہتے ہوئے چلتے تھے: ”اللہم! تدرکنی سنة مستین والا امارۃ الصبیان“ خدا مجھے ستہم تک زندہ نہ رکھنا نہ بچوں کی حکومت تک۔

لوگ سوال کیا کرتے تھے کہ بچوں کی حکومت سے کیا مراد ہے؟ خدا نے ابوہریرہ کی دعا مستجاب کی اور وہ اسکے ایک سال پہلے مر گئے۔ فتح الباری میں ہو کہ اس واقعہ سے اس کا اشارہ ہوتا ہے کہ رسول خدا نے جن لوگوں کا ذکر کیا ہے ان کا پہلا لڑکا ستہم میں حاکم ہوا اور ایسا ہی ہے بھی کیونکہ یزید بن معاویہ اسی سال خلیفہ بنا ہے اور ستہم تک زندہ رہ کر مر گیا۔ (شرح بخاری کا ترجمہ ختم ہوا) ان احادیث کے علاوہ بار بار رسول خدا نے اپنے فرزند کے قتل ہونے کی جو خبر دی ہو ان میں سے اکثر میں ظالمین کا بھی تذکرہ ہے جس میں بہر حال یزید بھی شامل ہے۔

یزید کے متعلق بعض صحابہ رسول و تابعین خیرہ کے

اس عنوان کے ماتحت کچھ لکھنے کی اب ضرورت نہیں باقی رہی مختلف سببوں سے اس کے لئے کافی حوالے گزر چکے ہیں واقعہ حرہ کے ذیل میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ جملہ اہل مدینہ اس کو فاسق جانتے تھے انھیں نے اس کی بیعت بھی توڑ ڈالی تھی بن غسل الملائکہ اور پورے وفد کا بیان بھی گزر چکا جو انھوں نے یزید کے پاس سے واپس آکر دیا تھا۔ مدینہ اس وقت صحابہ اور تابعین سے چھلک رہا تھا عبداللہ بن زبیر یزید کو کیسا سمجھتے تھے ان کے اقدام ہی سے واضح ہے۔ منذر بن بصرہ سے واپسی پر جو کہا وہ بھی لکھا جا چکا۔ جناب عائشہ تو ایک حدیث کی راوی ہیں جس میں یزید کی مذمت ہو۔ اور اسی قسم کی حدیث ابو عبیدہ ابو درداد بھی نقل کرتے ہیں۔ ابو ہریرہ کا خیال بھی آپ کو معلوم ہو چکا۔ حسن بصری کی رائے بھی لکھی جا چکی۔ ابن عباس کی رائے بھی آپ کو معلوم ہو چکی۔ خود امام حسین علیہ السلام یزید کو کیسا سمجھتے تھے اس خط میں گزر چکا جو آپ نے معویہ کو لکھا تھا اور پھر آپ کا انکار بیعت اور منطلو مانہ مقابلہ سے تو بالکل واضح ہو گیا کہ یزید کو کیسا سمجھتے تھے۔

یزید کے متعلق ہمارے کتاب کو غور سے پڑھئے اور پھر دیکھئے کہ یہ انہوں نے کیا حقیقت بھی اپنی جگہ پر ہو کہ بقول ابن خلدون ”صحابہ کی اکثریت یزید کے ساتھ تھی۔ اور اس کے خلاف خروج کو جائز نہیں سمجھتی تھی“ حالانکہ بقول ابن خلدون ”حسین سے زیادہ ان کے مابین کون بادل ہو سکتا ہو؟“ (مقدمہ ۱۸۵)

حدیث مغفرت زبید

بلسلہ جنگ قسطنطنیہ

اختتام کلام پر صرف ایک بات پر اور روشنی ڈالنا ہے اور وہ ہر فتح قسطنطنیہ والی حدیث جس میں رسول خدا کی زبانی کہلوا یا گیا ہو کہ پہلا لشکر جو قسطنطنیہ پر چڑھا کر لے گیا اس کی مغفرت ہو چکی اور بعض علماء اہل سنت اس کو بہت بڑھا چڑھا کر پیش کرتے ہیں اور اس سے زبید کی فضیلت نکالتے ہیں۔

اولاً تو ہم اس حدیث کو موضوع سمجھتے ہیں، بنی امیہ کے خوشامدیوں نے ان کو خوش کرنے کے لئے گڑھی ہے کرائے کے راویوں کی کمی نہ تھی ابو الحسن مدائنی کی کتاب الاحادیث نے اس سازش پہ بہت کچھ روشنی ڈالی ہے جس کا دل چاہئے پکھلے اور پھر عامہ کے طرق سے مروی حدیث ہمارے لئے مسحت کب ہو سکتی ہے۔ ہم نے شروع سے آخر تک زبید کے لئے اپنے مذہب کی کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا اور یہی مقام مناظرہ میں ہونا ہر شخص کو اس کے مسلمات سے قائل کیا جاتا ہے آپ ہمارے مقابلہ میں زبید کی مغفرت ثابت کرنے کے لئے اپنی بنجاری کی اس حدیث کو کیسے پیش کر سکتے ہیں اور ہم کیسے مان سکتے ہیں۔ پھر حدیث مذکور کے متعلق ہم آپ ہی کی کتابوں سے اصلیت بھی پیش کئے دیتے ہیں اور یہ کہ آپ کے علماء اس میں زبید کو شامل سمجھتے ہیں یا نہیں؟

۵۔ اس کے لئے ہماری کتاب حدیث مدینہ العلم کا دیباچہ ملاحظہ ہو۔

ابن تیمیہ صاحبہ نے منہاج السنۃ میں اور بعض دیگر علماء اہل سنت نے یزید کی مغفرت کے لئے استدلال کیا ہے اور صحیح بخاری کی ایک حدیث نقل کی ہے کہ ابن عمر سے روایت ہے کہ نبیؐ نے فرمایا "پہلا شکر جو قسطنطنیہ پر چڑھائی کرے گا اس کی مغفرت ہوگی"۔

وہ کہتے ہیں کہ صحابہ یزید کیساتھ غزوات میں شرکت کرتے تھے چنانچہ یزید نے اپنے باپ کی زندگی میں قسطنطنیہ پر چڑھائی کی اور اس کے ساتھ لشکر میں ابو ایوب انصاری بھی تھے اور یہ لشکر پہلا لشکر ہے جس نے قسطنطنیہ پر حملہ کیا لہذا حدیث مذکور کی روشنی میں یزید کی مغفرت ہوگئی۔

ابن تیمیہ نے پہلا تصرف اس حدیث میں یہ کیا ہے کہ قسطنطنیہ کا لفظ اپنی حرت سے بڑھا دیا صحیح بخاری میں اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

"اول حبش من امنی یغن و ن مدینہ قیصر مغفوس لھم" میری اس کا جو لشکر "شہر قیصر" پر پہلے پہل حملہ آور ہوگا اس کی مغفرت ہوگی۔ بخاری میں بجائے قسطنطنیہ کے "مدینہ قیصر" لکھا ہے لہذا قسطنطنیہ ہی پر حملہ کرنیوالوں کیلئے یہ حدیث ہے نہیں کہا جاسکتا اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ مدینہ قیصر سے اگر قسطنطنیہ نہیں مراد ہے تو چر کو نسا شہر مراد ہو سکتا ہے اس عقدہ کو صاحب فتح الباری شرح صحیح بخاری نے اس طرح حل کیا ہے کہ بعض علماء نے یہ تجویز کیا ہے کہ مراد مدینہ قیصر سے وہ شہر ہو جس میں قیصر اس زمانہ میں تھا جب یہ حدیث ارشاد فرمائی گئی تھی اور وہ شہر حمص تھا جو اس وقت اس کا پایہ تخت تھا۔ (فتح الباری ج ۱۱ ص ۹۷)

پھر مدینہ قیصر میں اس کی خصوصیت کیا ہے کہ وہ اس شہر میں مقیم ضرور ہو اس کی سلطنت کا ہر شہر اسی کا شہر کہلائے گا اور اس لحاظ سے جو لشکر سب سے پہلے سلطنت روم کے شہر پر چڑھائی کرے وہ اس حدیث کا مصداق ہو جائے گا تاریخ اس کی نشان دہی کرے گی۔ تاریخ ابوالقدا جلد اول صفحہ ۱۵۱ میں یہ الفاظ موجود ہیں۔
 ”ثم كانت غزوة موتہ وهي اول الغزوات بين المسلمين والروم“

پھر غزوہ موتہ ہوا اور یہ پہلا غزوہ ہے جو مسلمانوں اور روم میں واقع ہوا۔ روم ہی کے بادشاہ کا لقب قیصر ہے لہذا پہلا غزوہ جس کے لیے منفرت کی بشارت دی گئی ہے وہ ہوا جس کو غزوہ موتہ کہتے ہیں اور جو زید بن حارثہ وغیرہ کی سرکردگی میں حکم رسول خدا ہوا تھا اب ذرا یہ بھی ملاحظہ فرمائیے کہ شارحین بخاری اس حدیث کی شرح میں کیا فرماتے ہیں؟ اور کیا وہ اس پر راضی ہیں کہ بشارت منفرت زید کو بھی شامل ہو۔

عمدة القاری میں ہے ”رسول خدا کا یہ فرمانا کہ میری اس کا پہلا لشکر جو مدینہ قیصر پر حملہ آور ہوگا۔۔۔ اس میں مدینہ قیصر سے مراد قسطنطنیہ ہے جیسا کہ ہم ذکر کر چکے ہیں۔ ذکر کیا گیا ہے کہ زید بن معویہ نے بلاد روم پر چڑھائی کی یہاں تک کہ وہ قسطنطنیہ تک پہنچ گیا اس کے ساتھ سریر اور وہ صحابہ کی ایک جماعت بھی تھی جن میں ابن عمر، ابن عباس، ابن الزبیر، ابویوب انصاری بھی تھے ابویوب انصاری کی وفات وہیں قسطنطنیہ کے شہر پناہ کے پاس واقع ہوئی ان کی قبر بھی وہیں ہے جس کے واسطے سے اہل روم قحط کے موقع بارش طلب کیا کرتے ہیں صاحب مرآۃ نے کہا ہے کہ زیادہ صحیح یہ ہے کہ سہلؓ میں زید بن معویہ نے قسطنطنیہ پر حملہ کیا۔

ایک تو ان پر ہے کہ معویہ نے ایک لشکر سفیان بن عوف کی سرداری میں قسطنطنیہ

بھیجا تھا جو بلاروم میں در آیا اس لشکر میں ابن عباس، ابن عمر، ابن زبیر اور ابویوب
 بھی تھے ابویوب نے زمانہ حصار ہی وفات پائی اس کے بعد صاحب عمدة القاری
 فرماتے ہیں مشہور تر یہ ہے کہ صحابہ کے یہ سربراہ اور وہ حضرات اسی سفیان بن عوف کے
 ساتھ تھے یزید کے ساتھ نہ تھے کیونکہ وہ اس کا اہل نہ تھا کہ یہ سردار لوگ اس کی خدمت
 میں یعنی ماتحت ہوتے۔ مطلب کا کہنا ہے کہ اس حدیث میں معاویہ کی فضیلت نکلتی
 ہے کیونکہ انھیں نے سب سے پہلے دریا کے ذریعہ چڑھائی شروع کی اور اس میں ان کے
 بیٹے یزید کی بھی منقبت ہے کیونکہ وہ پہلا شخص ہے جس نے شہر قیصر پہ حملہ کیا مطلب
 کا یہ قول نقل فرمانے کے بعد صاحب عمدة القاری فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں اس میں
 یزید کی کیا منقبت ہے اس کا حال تو بالکل مشہور ہے اگر تم کہو کہ اس لشکر کے حق میں
 رسول خدا نے فرمایا ہے "اس کی مغفرت ہوگی" تو میں اس کے جواب میں کہوں گا کہ اگر
 یزید اس حدیث کے عموم میں داخل بھی ہو تو یہ ضروری نہیں ہے کہ کسی خاص دلیل
 کے ذریعہ وہ اس عموم سے نکل نہ سکے اہل علم میں اس بات میں بالکل اختلاف
 نہیں ہے کہ حشر نے جو فرمایا ہے کہ اس لشکر کی مغفرت ہوگی اس میں یہ شرط ضرور
 ہوگی کہ انھیں کی مغفرت ہوگی جو اس مغفرت کے اہل ہوں چنانچہ اگر کوئی شخص جو اس
 غزوہ میں شریک تھا اگر بعد میں مرتد ہو جائے تو وہ اس مغفرت کے عموم میں داخل
 نہ ہوگا لہذا معلوم ہوا کہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اس لشکر والوں میں
 سے شرط مغفرت جس میں موجود ہو بس اس کی مغفرت ہوگی۔ (عمدة القاری ج ۶ ص ۶۲۹)
 بخاری کی دوسری شرح فتح الباری میں اس حدیث کی شرح میں حسب ذیل افادہ
 درج ہے۔

”حضرت کا قول“ جو لشکر شہر قیصر پر چڑھائی کرے گا“ اس سے مراد قسطنطنیہ ہے۔ مطلب کا انا ہے کہ اس حدیث میں معادیہ کے لیے منقبت ہے کیونکہ سب سے پہلے انھوں نے غزوات میں درپائی ہم شروع کی اور اس کے لڑکے یزید کی بھی فضیلت ہے کیونکہ پہلے اسی نے مدینہ قیصر پر چڑھائی کی تھی مطلب کے اس قول پر ابن السیتمی احمد ابن المنبر نے یہ اتفاق کیا ہے کہ کسی کے اس حدیث کے عموم میں داخل ہونے سے یہ لازم نہیں ہے کہ وہ اس سے کسی خاص دلیل کی وجہ سے خارج نہ ہو سکے کیونکہ اہل علم میں اس بات میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ حضرت کا یہ فرمانا کہ اس لشکر کی مغفرت ہوگی اس میں یہ شرط ضرور لگے گی کہ مغفرت انھیں کی ہوگی جو مغفرت کے اہل ہوں چنانچہ اگر کوئی اس غزوہ میں شریک ہو تو بالبعد میں مرتد ہو جائے تو وہ اس حدیث کی بشارت میں بالاتفاق داخل نہ ہوگا لہذا یہ حدیث اس پر دلالت کرتی ہے کہ ان میں سے وہی بخشے جائیں گے جن میں شرط مغفرت موجود ہو..... بعض لوگوں نے تجویز کیا ہے کہ مدینہ قیصر سے مراد وہ شہر ہے جس میں قیصر اس زمانہ میں تھا جب حضرت نے حدیث ارشاد فرمائی تھی اور وہ شہر حمص تھا جو اس وقت اس کا پایہ تخت تھا۔ (فتح الباری ج ۱۱ ص ۹۲) مزید تحقیق سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ قسطنطنیہ جو لشکر بھیجا گیا ہے یزید اس کا سردار نہ تھا بلکہ سفیان بن عوف کی سرداری میں وہ لشکر گیا تھا۔

چنانچہ تاریخ کامل ابن اثیر ج ۳ ص ۱۸۱ ملاحظہ ہو اس میں ہے کہ

”وفی هذه السنة وقيل سنة خمسین سیر معویة جیشاً کثیراً الی

بلاد الروم مع سفیان بن عوف“

اور اس سال اور کہا گیا ہے کہ ۳۵۰ھ میں معاویہ نے ایک بڑا لشکر بلاد روم پر چڑھائی کے لیے روانہ کیا اور اس کا امیر سفیان بن عوف کو قرار دیا۔

مورخ ابن خلدون بھی اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں "معاویہ نے ۳۵۰ھ میں ایک بڑا لشکر سفیان بن عوف کی ہمرہی میں بلاد روم کے لیے بھیجا (تاریخ ابن خلدون ج ۱ ص ۱۰۰) اسی کے بعد لکھا ہے کہ اس میں لڑنے کے لیے یزید کو بھی نامزد کیا لیکن اس نے سستی کی منہ چرانے لگا لہذا اس کو ترک کر دیا۔ اس لیے ثابت ہوا کہ اس لشکر کی روانگی کی قوت یزید شامل نہ تھا روانگی سفیان بن عوف کی سرداری میں عمل میں آئی اور جنگ بھی شروع ہو گئی البتہ ابن خلدون نے اتنا ضرور لکھا ہے کہ یزید بعد میں روانہ کیا گیا۔ اگر اسی لشکر کے لیے بغرض محال اس حدیث کی بشارت کو مان بھی لیا جائے جب بھی یزید اس میں شامل نہ ہوگا کیونکہ اسے اولیت نہیں حاصل ہوئی وہ دوسرے لشکر کے ساتھ گیا۔ تاریخ ابوالفدا ج ۱ ص ۱۹۷ میں بھی قسطنطنیہ کے لشکر کا ذکر ہے مگر اس میں یزید کا نکل ذکر ہی نہیں ہے۔

وہ کہتے ہیں وفي هذه السنة سيوم معاوية جيشا كثيفا مع سفیان بن عوف والقسطنطينية فادخلوا في بلاد الروم وحاصروا القسطنطينية وكان في ذلك الحين جابر بن عبد الله بن عمر وابو ايوب الانصاري وقوفي في امدة الحصار ابو ايوب الانصاري اور اس سال ۳۵۰ھ میں معاویہ نے ایک بڑا لشکر سفیان بن عوف کی ہمرہی میں قسطنطنیہ روانہ کیا لوگ بلاد روم میں گھس گئے اور قسطنطنیہ کا محاصرہ کر لیا اس لشکر میں ابن عباس ابن عمر ابن ابی بکر اور ابو ایوب انصاری بھی تھے ابو ایوب کا مدت محاصرہ ہی میں انتقال ہو گیا۔ یہ حقیقت بھی نظر انداز کرنے کے قابل نہیں کہ جتنے مورخین کے بیانات ہم نے

نقل ہے ہیں ان میں کسی نے یہ ظاہر نہیں کیا جو کہ اس لشکر میں سردار جو انان جنت
یعنی امام حسین نے بھی شرکت فرمائی بعض شارحین بخاری تو اس پر
بھی راضی نہیں ہیں کہ جس لشکر میں ابن عباس ابن عمر ابن زبیر ابو ایوب ایسے
صحابہ شامل ہوں اس کی سرداری یزید نے کی ہو۔ لہذا یہ سن کر ہمت افسانہ وہ کیسے
قبول کریں گے کہ فرزند رسول نے یزید کی ماتحتی میں جنگ روم میں شرکت کی تاریخی
ثواب اس کے بھی خلاف ہیں کہ یزید نے اس پہلے لشکر میں شرکت کی۔ ابن خلدون ایسے
محقق عامہ نے صراحت کی ہے کہ شروع میں یزید نے کاہلی کی اور پہلے لشکر میں شامل
نہیں ہوا اس کی روانگی بعد میں عمل میں آئی۔

بلکہ بعض غیر مسلم مورخین نے یزید کے قسطنطنیہ جانے کے سبب کو بے نقاب کر دیا ہے
جسے پڑھ کر آپ کو معلوم ہو گا کہ اسے اسلامی جہاد کا شوق قسطنطنیہ نہیں لے گیا بلکہ آپ اپنا فطری
شوق پورا کرنے کی غرض سے گئے تھے پہلے تو کاہلی فرمائی تھی لیکن محسوس کے حسن کا شہرہ جب سن لیا
تو جذبہ عشق نے حدی خوانی کی اور آپ تیز روی سے روانہ ہوئے جہاد فی سبیل اللہ کیلئے نہیں
بلکہ فی سبیل العشق والہوی

قلب صبی تا ریح عرب کے صحن ۲ میں لکھتے ہیں
”افانوں میں فتح قسطنطنیہ کے سلسلہ میں یزید کی بہادری کو بہت سراہا گیا ہے اور اس کو
فتی العرب کا لقب دیا گیا ہے جس کا ایک سبب یہ بھی بتایا جاتا ہے کہ جبکہ بن الاحیم کی لڑائی
کے حسن کی تعریف سن کر یزید کی آتش شوق بھڑک اٹھی تھی“
ہم مذکور بالا حوالہ اور دیگر انگریزی کتابوں کے بیانات کیلئے قوم شیوعہ کے مایہ ناز وسیع النظر اور با علم و عمل
جناب ہمارا جکار محمد امجد ایڈیٹر اللہ کے سچے مخلصوں میں جنگی توجہ سے ہم غیر مسلم مورخین کے بیانات پیش کر سکے
یزید کیلئے ابھی بہت کچھ پیش کیا جا سکتا تھا لیکن مجبوریاں حائل ہیں کتاب کو اس سے زیادہ
ضخیم کر کے چھپوانا فی الحال امکان میں نہ تھا۔

”غذیرہ سے کر بلا تک حصہ دوم تمام ہوا۔ اسکے آگے کے لئے خدا اسباب فراہم فرمادے اور ہمیں
توفیق بھی کرامت فرمائے۔ لیلۃ القدر۔ رمضان ۱۳۸۲ھ۔ بخاری نوٹہ لکھنؤ“

خليفة رسول سمجھا جاتا ہے بلکہ بعض تو اس کو نبوت کا درجہ دیتے ہیں اس پر طرہ یہ کہ
 اس کی بدکرداری کے واقعات اور اس کے کفریات سے بھی اہل اسلام کی
 کتاب میں پڑھیں۔ اور ریکمانۃ الرسول کے خون ناحق سے بھی اس کا دامن داغدار ہے
 عام طور پر یزید مسلمانوں کے لیے سانپ کی منہ کی چھینچھو نذر بن کر رہ گیا ہے نہ اس
 سے عقیدتیں وابستہ کرتے بنتا ہے نہ اس سے علمی کی اختیار کرتے بنتا ہے اگر
 سے نہ مانیں تو اپنے اصول خلافت سے دست کش ہوں، مانیں تو پھر امام حسینؑ
 کے متعلق کیا خیال قائم کریں جبکہ وہ بنو رسولؐ سے شباب اہل اکبتہ ہیں۔ خاص
 صحاب کسا اور فرزند رسولؐ ہیں۔

اس گو گو میں ایک جماعت نے اپنے اصول مذہب کو کلیجہ سے لگایا، یزید کی
 خلافت کو مانا اور اس کی صفائی کی کوشش کی۔ اس کو قتل امام سے بری الذمہ ثابت
 کرنا چاہا۔ کسی نے اس کی خلافت کو تسلیم کرتے ہوئے امام کو معاذ اللہ باعنی بتایا اور
 ان کے قتل کو مذہبی فرائض میں شمار کیا۔ کسی نے اس کی خلافت ہی سے انکار کیا
 اور قتل امام کو اس کا جرم عظیم بتایا حالانکہ ان کے اصول کے تحت اس کی خلافت جائز تھی
 کسی نے خلیفہ بھی مانا اور اس کے کفر و فسق کو بھی مانا اور پھر یہ سب اختلاف ایک
 ہی مذہب کے ماننے والوں میں ہیں یعنی وہی لوگ جو خلافت کے لیے نص خدا و
 رسول کو ضروری نہیں سمجھتے۔ جہاں تک شیعوں کا تعلق ہے وہ سب امام حسینؑ
 کو منصوص من اللہ تیسرا امام اور یزید کو باعنی و غاصب سمجھتے ہیں۔

یزید کے خلیفہ ہونے کی تصریح

حافظ المسلمین کے علامہ جلال الدین سیوطی اپنی مشہور کتاب "تاریخ الخلفاء" میں سلسلہ کے بیان میں یزید بن معاویہ کی خلافت کا تذکرہ کرتے ہیں اس کے حالات بھی تحریر کرتے ہیں ملاحظہ ہو کتاب مذکور کا صفحہ ۲۰۵ جبکہ وہ کتاب کے شروع میں یہ صراحت بھی فرماتے ہیں "وانما ذكرت الخليفة المتفق على صحة امامته وعقد بيعته" میں نے ایسے ہی خلیفہ کا ذکر کیا ہے جس کی صحت امامت اور عقد بیعت پر اجماع ہے (صفحہ "تاریخ الخلفاء") پھر موصوف صفحہ ۹ پر فرماتے ہیں "ثم اجتمع الناس على معاوية بعد صلح الحسن ثم اجتمعوا على ولده يزيد ولم ينتظم للحسين امرٌ بل قتل قبل ذلك" پھر صلح حسن کے بعد لوگوں کا اتفاق رائے معاویہ پر ہو گیا پھر اس کے لڑکے یزید پر اتفاق رائے ہوا حسین کے لیے امر خلافت مکمل نہ ہو سکا بلکہ اس کے پہلے ہی وہ قتل کر ڈالے گئے۔ رسول خدا کی ایک مشہور حدیث ہے کہ میرے بعد بارہ خلفاء یا امیر ہوں گے اس سلسلہ میں یزید کو بھی رکھا گیا ہے چنانچہ تاریخ الخلفاء صفحہ ۲۱ میں ابن عمر سے جو بارہ خلفاء کے نام گنوائے گئے ہیں ان میں ایک یزید بھی ہے اس کو پانچویں نمبر پر رکھا گیا ہے۔

علامہ کمال الدین دسمیری حیوة النبیان جلد اول صفحہ ۱۰۵ پر خلافت یزید بن معاویہ کی سرخی قائم کرتے ہیں اس کے ذیل میں یزید کے حالات اور اسکی بیعت خلافت کا تذکرہ کرتے ہیں۔ ہندوستان کے مشہور لوگوں میں شہر صاحب نے دکنگاز میں

۱۹۲۰ء کے خاتمہ پر ایک مضمون تاریخ خلافت پر لکھا تھا جسے ۱۹۲۶ء میں منیجر دگلڈاز نے علیحدہ کتابی صورت میں چھپوا کر شائع کیا تھا۔ کتاب مذکور کے صفحہ ۵ پر شرعاً صاحب تحریر فرماتے ہیں :

”جناب معویہ کی ذات سے خلافت بنی امیہ کی بنیاد پڑی جنہوں نے ۲۰ سال حکومت کر کے، جب ۶۶۱ء میں وفات پائی اور ان کی وصیت کے مطابق ان کا بیٹا یزید سریر خلافت پر بیٹھا۔ یہ واقعہ کہ رسول اللہ صلیعم کے دوسرے نواسے حضرت حسین رضی اللہ عنہ اس کے عہد میں سخت ترین مظلومی و مکیسی کے ساتھ شہید ہوئے دنیا کو کبھی نہ بھولے گا۔ یزید تین سال سات مہینے خلافت کر کے ۱۲ ربیع الاول ۶۶۱ء کو مر گیا،“

شرح فقہ اکبر طبع دہلی ص ۸۲ میں یزید کو بارہ خلفاء کا چھٹا قرار دیا گیا ہے سیرۃ النبی (ج ۲ ص ۲۸۲ مطبوع اعظم گڑھ) میں ندوی صاحب بارہ خلفاء والی حدیث کے ذیل میں فرماتے ہیں کہ :

”حافظ ابن حجر ابوداؤد کے الفاظ کی بنا پر خلفاء راشدین اور بنی امیہ میں سے ان بارہ خلفاء کو گناتے ہیں جن کی خلافت پر تمام امت کا اجماع رہا یعنی ابوبکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ، علیؓ، امیر معویہؓ، یزیدؓ، عبدالملکؓ، ولیدؓ، سلیمانؓ، عمر بن عبدالعزیزؓ، یزید ثانیؓ ہشامؓ۔ شیعہ فرقہ تو اس حدیث کی تشریح میں اپنے بارہ اماموں کو پیش کر دے گا۔“

ابن تیمیہ منہاج السنۃ ج ۲ طبع مصر ص ۲۲۶ میں کہتے ہیں کہ ”لوگ یزید کے متعلق تین طرح کے خیالات رکھتے ہیں۔ ایک اس طرف ایک اس طرف اور ایک

وسط۔ ایک قوم کا اعتقاد ہے کہ وہ صحابہ میں تھا یا خلفاء راشدین مہدیین میں تھا یا انبیاء میں تھا۔

وصیت کبریٰ (طبع مصر ص ۱) میں ہے ”کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ وہ (یزید) امام عادل، ہادی، مہدی تھا اور صحابہ میں تھا بلکہ اکابر صحابہ میں تھا اور اولیاء الہی میں تھا اور کچھ کا اعتقاد تو یہ ہے کہ وہ انبیاء میں سے تھا۔“

یزید کے ساتھ عقیدتوں کا حال آپ نے ملاحظہ فرمایا اب ہمارا یہ کہنا درست ہوا کہ یزید کو مسلمانوں کی ایک بہت بڑی جماعت میں مذہبی حیثیت حاصل ہو۔ جو شیعیت میں ابوسعید خدری جیسے مشہور صحابی کی زبانی یزید کو امام حسینؑ کا بھی امام کہلوا دیا ہے۔

العقد النبوی میں اس کے مولف شیخ عبداللہ عیدروس مبنی فرماتے ہیں کہ ”ابوسعید خدری کہتے ہیں کہ حسینؑ میرے اوپر غالب آگئے اور یزید کے خلاف خروج کیا۔ میں اُن سے کہتا رہا کہ اپنی جان کے متعلق خدا سے ڈریے آپے نگہ میں بیٹھے رہیں اپنے امام کے خلاف خروج نہ کیجیے۔“

اہل سنت کے مشہور علامہ ابن خلدون جن کی جلالت قدر عام مسلمانوں کی نظر میں ایک مسلمہ حیثیت رکھتی ہے یزید کی ولیعہدی اور اس کی خلافت کے برحق ہونے پر اپنا پورا زور صرف کرتے ہیں ان کی کتاب ”مقدمہ تاریخ“ (ص ۱۸۲ مطبوعہ بیروت) میں ایک پوری فصل یزید کی ولیعہدی کے متعلق ہے جس کا ذیل میں ترجمہ لکھا جاتا ہے وہ فرماتے ہیں:

”نہیں معلوم ہونا چاہیے کہ ہم اس کے پہلے امامت کے بارے میں گفتگو کر چکے ہیں

اور یہ کہ امام بنانا شرعاً جائز ہے کیونکہ اس میں مصلحت ہے۔ اس کی حقیقت یہ ہے کہ امت کے دینی اور دنیوی مصالح میں نظر کی جائے، امام مسلمانوں کا دلی اور ان کا امین ہوتا ہے۔ اپنی زندگی میں وہ مصالح مسلمین پر نظر رکھتا ہے۔ اسی کے تابع یہ امر بھی ہے کہ وہ اپنے مرنے کے بعد بھی مصلحت کا لحاظ کرے اور ان کے لیے کسی ایسے کو قائم کر جائے جو ان کے امور کا متولی ہو جیسا کہ یہ امام اپنی زندگی میں ان کا دلی تھا، مسلمان اس معاملہ میں بھی اس کی رائے پر وثوق رکھیں گے جیسا کہ انھوں نے اس کی زندگی میں اس پر بھروسہ کیا۔ یہ بات کہ امام اپنا ولی عہد بنائے شرعاً ثابت ہے کیونکہ اس کے جواز اور انعقاد پر امت کا اجماع ہے، اس لیے کہ یہی ولی عہدی ابو بکر کی جانب سے عمر کے حق میں واقع ہوئی صحابہ کی موجودگی میں اور ان سب نے اسے جائز رکھا اور اپنے اور پر عمر کی اطاعت لازم کر لی۔ یہی بات یعنی ولایت عہد کا بندوبست اپنے بعد کے لیے عمر کی جانب سے بھی ہوا شوریٰ کی صورت میں کہ انھوں نے چھ کو جو عشرہ مبشرہ کا بقیہ تھے اس امر کا ولی بنایا اور ان کو اس کا حق دیا کہ وہ مسلمانوں کے لیے امام منتخب کر لیں۔ اس حق کو ایک نے دوسرے کے حوالے کیا اور نتیجہ وہ حق اختیار عبدالرحمن بن عوف تک پہنچا اور انھوں نے کوشش کی مسلمانوں سے بحث و مباحثہ کیا تو انھیں یہ معلوم ہوا کہ سب اہل اسلام علیؓ اور عثمانؓ پر متفق ہیں۔ عبدالرحمنؓ نے اس کے لیے عثمان کی بیعت کو اختیار کیا کیونکہ عثمانؓ نے عبدالرحمنؓ کی موافقت کی اس بات پر کہ وہ جملہ معاملات میں شیخین کی اقتدار کو لازم رکھیں گے، اپنے ذاتی اجتہاد

پر عمل نہ کریں گے۔ اسی وجہ سے خلافت عثمان کا معاملہ پایہ تکمیل کو پہنچ گیا
 اور لوگوں نے انکی اطاعت کو واجب و لازم کر لیا۔ صحابہ کے سربراہ وہ پہلی دفعہ
 بھی اور دوسری دفعہ بھی موجود تھے اور ان میں سے کسی نے اس پر اعتراض
 نہ کیا اس بات نے بتا دیا کہ وہ سب اس عہد کی صحت پر متفق تھے اور اسکے
 جائز ہونے کو جانتے تھے۔ اور اجماع حجت ہے جیسا کہ یہ بھی معلوم ہے کہ
 وہ سب امام کو خلافت کے لیے کسی کو نامزد کرنے کا بہر حال حق دیتے تھے
 چاہے وہ امام اپنے باپ کو یا اپنے بیٹے کو اپنے بعد کے لیے نامزد
 کرے کیونکہ جب وہ اپنی زندگی میں مصالح مسلمان کے لیے قابل و ثواب ہے
 تو پھر بطریق اولیٰ یہ خیال کرنا ہوگا کہ وہ وفات کے بعد کا بھی انتظام ٹھیک
 ہی کرے گا اور اپنے ادھر کسی مواخذہ کا بار نہ لے جائے گا۔ یہ فیصلہ ہم ان
 لوگوں کے خلاف کر رہے ہیں جو کہتے ہیں کہ امام اگر اپنے بیٹے یا باپ کو ولیعہد
 بنائے تو مستہم سمجھا جائے گا یا یہ کہتے ہیں کہ صرف بیٹے کو ولیعہد نامزد کرنے
 میں مستہم سمجھا جائے گا کیونکہ امام ان تمام صورتوں میں بدگمانی سے بلند و برتر
 ہے خصوصاً جبکہ کوئی خاص سبب ہو جو اس کو اپنے باپ یا بیٹے کو ولیعہد
 بنانے کا داعی ہو۔ مثلاً کسی مصیبت کا سبب ہو یا کسی مفدہ سے بچنا مقصود
 ہو ایسے موقع پر تو بدگمانی کا بالکل محل نہ ہوگا جیسا کہ معاویہ کے لیے یزید کو
 ولیعہد بنانے میں ہوا۔ اگرچہ اس سے قطع نظر کرنے کے بعد بھی معاویہ کا
 فعل اور تمام لوگوں کے اتفاق کے ساتھ اس معاملہ میں خود حجت ہے۔
 دوسروں کے علاوہ ان کے بیٹے کو ولیعہد نامزد کرنے کے لیے بھی

کہ انھوں نے مصلحت کا لحاظ کیا۔ لوگوں کا اتفاق بھی اسی پر تھا ان کی خواہش یہی تھی، بنی امیہ کے اہل حل و عقد اسی پر متفق تھے کیونکہ اس وقت بنی امیہ اپنے سوا کسی کو پسند نہ کرتے تھے۔ وہ اس وقت قریش کا جھٹکا تھے وہی کل اہل ملت تھے، اہل غلبہ انھیں میں تھے، اسی لئے معاویہ نے یزید کو منتخب کیا اور کسی ایسے کو منتخب نہیں کیا جس کے لیے یزید سے بہتر ہونے کا گمان ہوتا۔ فاضل کو چھوڑ کر مفضل کو اسی لیے اختیار کیا کہ مسلمانوں میں اتحاد و اتفاق باقی رہے جس کا لحاظ شارع کے نزدیک اہم اور ضروری ہے، اس کے علاوہ کسی اور بات کا گمان بھی معاویہ کے متعلق نہیں ہو سکتا ان کی عدالت اور ان کی صحابیت کسی اور خیال سے روکتی ہے۔ ایسے موقع پر اکابر صحابہ کی موجودگی، ان کا ساکت رہنا اس بات کی دلیل ہے کہ اس میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں، کیونکہ صحابہ ایسے لوگ نہیں تھے جو حق کے معاملہ میں سستی کرتے اور نہ معاویہ ان لوگوں میں تھے جن کو قبول حق میں تاثر ہوتا ہے ان کی شان اس خیال سے بلند ہے۔ یہ تمام صحابہ اس خیال سے بلند و برتر ہیں اور ان کی عدالت بدگمانی سے مانع ہو۔“

پھر ص ۱۸ پر موصوف ہی فرماتے ہیں کہ :

”صحابہ کی اکثریت یزید کے ساتھ تھی اور اس کے خلاف خرد رج کو جا کر نہیں سمجھتی تھی۔“

اب ذرا ان کے دیگر افادات بھی ملاحظہ ہوں کہ علامہ صاحب اس سلسلہ میں کیسی کشمکش میں مبتلا ہیں۔ کبھی ان کی تحریر یزید کی طرف جھکتی ہے کبھی حسین کی طرف

کبھی بے ساختہ زبان قلم پر حق آجاتا ہے اور کبھی عصبیت پھر بیدار کر دیتی ہے۔ غرض کہ آخر تک اسی الجھن میں مبتلا نظر آئیں گے۔ ذیل میں ان کی استدلالی قلابازیاں ملاحظہ ہوں؛

ص ۱۸۴ پر فرماتے ہیں :-

”جب یزید میں فسق پیدا ہوا تو صحابہ کی رائے میں اس کے متعلق اختلاف پیدا ہو گیا کچھ کی رائے تو یہ ہوئی کہ اس کے خلاف خروج کرنا چاہیے اور اس وجہ سے اس کی بیعت توڑ دینا چاہیے جیسا کہ حسین[ؑ] اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما نے کیا۔ اور ان لوگوں نے جنہوں نے ان دونوں کا اتباع کیا۔ کچھ لوگوں نے اس بات سے انکار کیا کیونکہ ایسا کرنا فتنوں کو میسران میں لانے اور کثرت قتل کا سبب تھا اور جبکہ خروج کا پورا حق ادا کرنے سے عاجزی بھی تھی کیونکہ اس زمانہ میں یزید کی شوکت و طاقت بنی امیہ کے جتھے کے ذریعہ سے تھی اور قریش کے جمہور اہل حل و عقد کے ذریعہ سے تھی جن کے ساتھ تمام قبائل مضر کی عصبیت بھی تھی اور یہ طاقت و شوکت ہر طاقت و شوکت سے زیادہ عظیم تھی جس کی مقابلہ و مت کی سکت نہ تھی لہذا یہ لوگ ان وجوہ سے یزید کے خلاف ہاتھ نہ بڑھ سکے اور بس بیٹھ کر اس کی ہدایت اور اس سے راحت ملنے کی دعائیں کرتے رہے۔ جمہور مسلمین نے یہی رویہ اختیار کیا یہ سب مجتہد تھے ان دونوں فریقوں سے کسی کے فعل پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا کیونکہ ان کے مقاصد بالکل معروف ہیں کہ وہ نیکہ تھے اور حق ہی کے درپے رہا کرتے تھے۔ خدا ہم کو ان کی پیروی کی توفیق دے (نہ معلوم دونوں فریقوں میں کس کی پیروی کی دعا کی ہو)۔

عہ امام حسین[ؑ] نے کب یزید کی بیعت کی تھی اس کا ثبوت ابن خلدون کے ذمہ باقی ہے

۱۸۴ پر پھر اختلاف صحابہ و تابعین کا ذکر فرماتے ہوئے لکھتے ہیں :

جب یزید کافق اس کے تمام اہل عصر پر واضح ہو گیا تو حسینؑ کو کوفہ کے شیعیان اہل بیت نے کھا کہ وہ ان کے یہاں آئیں اور ان کے امر کے ساتھ قائم ہوں (یعنی حاکم بنیں) تو حسینؑ کی رائے یہ ہوئی کہ یزید پر خروج کرنا ہی معین ہے کیونکہ وہ فاسق ہو چھوٹا ایسے شخص کے لیے خروج کرنا اور ضروری ہے جس کو اس پر قدرت ہو۔ ان کو اپنے متعلق اپنی اہلیت اور شوکت پر نظر کر کے ہی گمان ہوا کہ وہ اس بات پر قادر ہیں کہ خروج کر سکیں جہاں تک اہلیت کا تعلق ہے وہ تو ان میں تھی اس طرح جیسا کہ انکو گمان تھا بلکہ اس سے بھی زیادہ تھی لیکن طاقت و شوکت تو خدا حسینؑ پر رحمت نازل کرے اس معاملہ میں انھوں نے (معاذ اللہ) غلطی کی.....

اب تم پر واضح ہو گیا کہ حسینؑ نے (معاذ اللہ) غلطی کی لیکن یہ غلطی دنیوی امر میں ہوئی جس میں غلطی کرنا ان کے لیے مضر نہیں ہو۔ لیکن حکم شرعی میں انھوں نے غلطی نہیں کی کیونکہ حکم شرعی تو ان کے گمان سے وابستہ تھا اور ان کو گمان یہ تھا کہ ان میں مقابلہ کی قدرت موجود ہے۔ ابن عباس، ابن زبیر، ابن عمر، ابن حنفیہ وغیرہ سب نے ان کی ملامت کی سفر کوفہ کے معاملہ میں اور ان سب کو معلوم ہو گیا کہ آپ اس معاملہ میں غلطی کر رہے ہیں لیکن حسینؑ اپنے ارادہ سے باز نہیں آئے کیونکہ

خدا کا ارادہ یہی ہو چکا تھا۔ حسینؑ کے علاوہ اور صحابہ جو حجاز میں تھے اور جو یزید کے ساتھ شام میں تھے اور عراق میں تھے اور جو تابعین تھے ان کی رائے یہ ہوئی کہ یزید کے خلاف خروج باوجودیکہ وہ فاسق ہے جائز نہیں ہو کیونکہ اس سے فساد ہوگا خون بہے گا لہذا وہ سب اس سے باز رہے نہ تو

انھوں نے حسینؑ کا ساتھ دیا اور نہ ان پر اعتراض کیا نہ ان کو کبھی پھر ریا
 کیونکہ حسینؑ خود مجتہد تھے بلکہ وہ تو مجتہدین کے لیے لائق تاسی تھے۔ تم کہیں
 ایسی غلطی نہ کرنا کہ تمام صحابہ و تابعین کو گناہگار قرار دیدو کہ انھوں نے حسینؑ
 کی رائے کی مخالفت کی اور ان کی نصرت ترک کر کے بیٹھ رہے ان کو اس
 لیے گناہگار نہیں کہہ سکتے کہ ان میں صحابہ کی اکثریت تھی اور وہ سب یزید کے
 ساتھ تھے اور ان کی رائے نہیں تھی کہ اس پر خروج کیا جائے۔ حسینؑ کو بلا
 میں لڑتے جاتے تھے اور ان صحابہ کو اپنے فضل پر اور اپنے حق پر شاہد بنائے
 جاتے تھے اور کہہ رہے تھے کہ جابر بن عبد اللہ، ابوسعید خدری، انس بن
 مالک، سہل بن سعد، زید بن ارقم اور ان کے مثل دیگر صحابہ سے دریافت
 کر لیکن حسینؑ نے ان صحابہ پر اعتراض نہیں کیا کہ وہ ان کی نصرت چھوڑ کر
 بیٹھ رہے اور نہ انھوں نے ان سے کچھ تعرض کیا کیونکہ ان کو معلوم تھا کہ
 صحابہ کا یہ طرز عمل ان کے اپنے اجتہاد سے تھا جیسا کہ خود حسینؑ کا طرز عمل اپنے
 اجتہاد کے مطابق تھا۔ اسی طرح تم یہ بھی غلطی نہ کرنا کہ تم ان کے قتل کو
 برحق کہو اس وجہ سے کہ اگر حسینؑ کا اقدام مطابق اجتہاد تھا تو ان کا قتل
 بھی ان کے قاتلوں کے اجتہاد کا نتیجہ تھا اور یہ ویسا ہی ہے جیسا کہ شافعی
 اور مالکی حنفی کو نیز پیچھے جاری کرنے کے قابل سمجھنے ہیں (حالانکہ حنفی
 اس کو حلال سمجھتا ہے) لیکن یہ جان لو کہ یہ معاملہ ایسا نہیں ہے۔ اور ان سے
 جنگ ان کے مخالفین کے اجتہاد کے نتیجہ میں نہ تھی اگرچہ ان کی مخالفت،
 مخالفت ان کے اجتہاد کے نتیجہ میں نہ تھی۔

اور اس کے ساتھیوں نے کی۔ تم ہرگز یہ بھی نہ کہو کہ یزید اگرچہ فاسق تھا مگر چونکہ ان لوگوں (صحابہ و تابعین) نے اس کے خلاف خروج جائز نہیں سمجھا تھا اس لیے اس کے افعال ان حضرات کی نظر میں صحیح تھے بات یہ ہے کہ فاسق کے اعمال ہی قابل نفاذ ہیں جو جائز اور مشروع ہوں اور ان (صحابہ و تابعین) کی نظر میں باغیوں کے ساتھ قتال کی شرط یہ ہے کہ وہ امام عادل کی ہمراہی میں واقع ہو اور یہ شرط ہمارے مسئلہ میں مفقود ہے لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ یزید کے ہمراہ ہو کر حسینؑ سے جنگ کرنا ان لوگوں کے لیے جائز نہ تھا اور نہ خود یزید کے لیے جائز تھا بلکہ اس کا یہ اقدام تو اس کے ایسے افعال میں سے تھا جو اس کے فسق کو اور قوی کرتے ہیں اور حسینؑ اس معاملہ میں شہید اور مستحق ثواب ہیں اور وہ حق پر تھے اور اجتہاد پر تھے۔ اور جو صحابہ یزید کے ساتھ تھے وہ بھی حق پر تھے اور اجتہاد پر تھے اور قاضی ابوبکر بن عربی مالکی نے اس معاملہ میں غلطی کی ہے کہ اپنی کتاب "العوام والقوام" میں وہ بات کہہ دی جکا حاصل یہ ہے کہ "حسینؑ اپنے نانا کی شریعت کے ذریعہ سے قتل کے گئے" یہ بات غلط ہے اصل میں ان سے غفلت ہوئی اور وہ یہ نہ سمجھے کہ باغی سے جنگ کرنا کی شرط امام عادل کی ہمراہی ہے حسینؑ سے زیادہ کون عادل تھا ان کے زمانہ میں

(ابن خلدون کی عبارت ختم ہوئی)

اس عبارت سے تصویر کے کئی رخ آپ کے سامنے آگئے ہوں گے۔ یزید کی حمایت میں امام حسینؑ کے قتل کو ان کے نانا کی شریعت کے سر محفوظ بننے تک کی جرات کی جا چکی ہے۔ تو امام حسین علیہ السلام کی شخصیت کا وزن ہے کہ ابن خلدون جیسے شخص کے قلم سے یہ نکل گیا کہ

”حسین اس معاملہ میں شہید اور حقِ ثواب ہیں“ اور یہ کہ ”وہ تو مجتہدوں کے لیے لائق تاسی تھے“ اور یہ کہ حسینؑ سے زیادہ عادل کون تھا ان کے زمانہ میں؟“ اور یہ کہ وہ حق پر تھے“ اور ان کی یہ تصریح بھی یادداشت میں لکھنے کے قابل ہے کہ ”یزید کا فسق اس کے تمام اہل عصر پر واضح ہو گیا“۔ ایک بات پر ہم کو ضرور تعجب ہے کہ جب امام حسینؑ حق پر تھے اور یہ کہ وہ مجتہدین کے لیے قابل تاسی تھے تو پھر ان کے اقدام کو غلط کیوں قرار دیا جاتا ہے۔ بہر حال علامہ صاحب کے مذکورہ بالا افادات میں جو باتیں رد کرنے کے قابل ہیں ان کا جواب اس کتاب میں آپکو اطمینان بخش طریقہ پر مل جائے گا۔

خیالات کے تضاد کی چند مثالیں

ذیل میں بعض مشاہیر علماء اہلسنت کے بیانات درج کئے جاتے ہیں جنہیں پڑھ کر آپ اندازہ لگائیں کہ ”یزید بن معاویہ“ کی ذات نے علماء عامہ کو کیسی اکھن میں مبتلا کر دیا ہے استدلالی قوتوں کو صرف کرنے کے بعد بھی ناکامیوں کی صورت دیکھنا پڑتی ہے اور کسی صورت سے امام حسینؑ اور یزید دونوں سے عقیدت میں وابستہ کرتے نہیں بن پڑتا۔ ایک ہی عالم اپنی ایک کتاب میں کچھ لکھتا ہے پھر دوسری کتاب میں اس کے خلاف کہنے لگتا ہے۔

ابن حجر مکی اور زید

ابا ذر اور دوسرے مشہور علامہ اہلسنت ابن حجر مکی کے بھی خیالات ملاحظہ فرمائیے کہ وہ زید کے بارے میں کیا فرماتے ہیں اور دوسروں کے کیا خیالات نقل کرتے ہیں اور کیسی کشمکش میں مبتلا ہیں۔

موصوف کی دو کتابیں اس وقت ہمارے سامنے ہیں ایک تو ان کی مشہور کتاب صواعق مرقومہ اور دوسری انکی وہ معروف کتاب جو انھوں نے بوصیری کے قصیدہ ہمزنیہ کی شرح میں تحریر فرمائی ہے۔ دونوں میں کی بعض عبارات کا ترجمہ لکھتے ہیں۔

شرح قصیدہ طبع سیمینہ ص ۲ میں کہتے ہیں۔ کہا گیا ہے کہ تعجب ہے اور بالکل تعجب ہے کہ زید نے حسینؑ کے دندان (سبارک) پر تازیانہ مارا اور آل نبیؑ کو اونٹوں کے پالائیوں پر رسول میں بندھا ہوا بٹھایا جبکہ عورتوں کے چہرے اور سر کھلے ہوئے تھے۔ یہ لکھنے کے بعد خود تبصرہ فرماتے ہیں کہ اس میں کوئی تعجب کی بات نہیں کیونکہ زید فسق کے قباہ میں مبتلا ہو کر تقویٰ کے قیود سے آزادی کی اس منزل پر پہنچا ہوا تھا کہ اس سے ان تمام قباہ کے صدور کو زیادہ نہیں سمجھا جاسکتا بلکہ احمد بن حنبل تو اس کے کفر کے قائل ہیں اور ان کا علم و ورع دونوں اس فیصلہ کے لیے کافی ہیں کہ انھوں نے یہ مختصریٰ ان کھلم کھلا واقعات کی وجہ دیا ہے جو اس کے کفر کو واضح کرتے ہیں اور جو ان کی نظر میں ثابت تھے۔ خواہ وہ ان کے غیر کی نظر میں ثابت نہ ہوں جیسے کہ غزالی ہیں کہ انھوں نے بہت طولانی گفتگو کی ہے ان بہت سی چیزوں کے رو کرنے میں جو زید کی طرف منسوب کی گئی ہیں جیسے قتل حسینؑ کہ غزالی کہتے ہیں کہ بطریق صحیح ثابت نہیں ہے کہ زید نے ان کو قتل کیا یا ان کے قتل کا

حکم دیا پھر اس کے بعد غزالی نے بڑی کوشش کی ہے کہ یزید کو برا کہنا اور اس پر لعنت کرنا حرام ہے اور جیسے کہ ابن عربی مالکی ہیں کہ ان سے تو ایسی بات نقل کی گئی ہے۔ جس سے جسم پر دو گنگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں انھوں نے کہا ہے کہ ”یزید نے حسینؑ کو ان کے نانا ہی کی تلوار سے قتل کیا تھا“ یعنی اس کے اعتقاد باطل میں یہ تھا کہ وہ خود خلیفہ ہے اور حسینؑ نے ان کے خلاف بغاوت کی ہے اور پہلے یزید کی بیعت ہو چکی تھی اور بیعت کے لیے اہل حل و عقد میں کے کچھ ہی لوگ کافی ہیں اور یہ یزید کے معاملہ میں ہوا تھا کیونکہ بہتیروں نے اس کی بیعت پر اقدام کیا تھا اس کو بخوشی اختیار کرتے ہوئے یہ اس وقت کہنے کی ضرورت ہے جب اس پر نظر نہ کی جائے کہ اس کے باپ نے اس کو اپنا قائم مقام بنایا تھا۔ اور اگر اس کو پیش نظر رکھا جائے تو پھر اہل حل و عقد میں سے کسی ایک کی بھی موافقت حاصل کرنیکی ضرورت نہیں ہے یہ خیال نقل کرنے کے بعد ابن حجر اس کا جواب دیتے ہیں کہ اس کی رو میں کہا جائے گا کہ یہ حکم اس وقت کا ہے جب احکام پائے تکمیل کو پہنچ جائیں اور اجماع منعقد ہو جائے کہ صاحب جور امام کے خلاف خروج ناجائز ہے لیکن اس اجماع کے پہلے والے زمانہ میں تو حکم اجتہاد کے فیصلہ پر مبنی تھا اور حسینؑ کا اجتہاد یہ ہوا کہ یزید کے خلاف خروج جائز ہے یا واجب ہے اس کے ظلم اور اس کی برائیوں کی وجہ سے ایسی برائیاں کہ جن کو سن کر کان بہرے ہوئے جاتے ہیں لہذا وہ یعنی حسین رضی اللہ عنہ بلحاظ اس اقدام کے حق پر تھے خصوصاً جبکہ اس کے کفر کے متعلق بھی وہی رائے ہوگی جو امام احمد بن حنبل کی ہے۔

اسی کتاب کے ص ۲۲ میں حسب ذیل شعر کی شرح کرتے ہوئے۔

مادعی فیہما ذمما ملک مرؤس وقد خان عہدک الرو وسنا

شاعر رسول خدا سے خطاب کرتا ہے کہ آپ کے عہد و پیمان کا آپ کے دونوں نواسوں کے متعلق نہ تو مروّس یعنی رعیت نے کوئی لحاظ کیا اور نہ روسا یعنی حکام نے بلکہ انھوں نے آپ کے پیمان میں خیانت کی یعنی اُسے توڑ ڈالا۔

لکھتے ہیں کہ روسا سے مراد وہ ظالم طاغی اور متمرّد مراد ہیں جن کا لوگوں نے اتباع کیا جیسے یزید کیونکہ وہ رسولؐ کے دونوں نواسوں کے قتل کا سبب بنا لیکن وہ دونوں شہادت عظمیٰ پر فائز ہوئے اور یزید سزا دار رسوائی دنیا و آخرت ہوا۔ پھر فرماتے ہیں اور بعض لوگوں کا یہ کہنا قابل اعتبار نہیں ہے کہ "قاتلان حسینؑ کو ملامت نہیں کی جاسکتی اس لیے کہ ان لوگوں نے تو حسینؑ کو ان کے نانا کی تلوار سے قتل کیا جس کے متعلق انھوں نے حکم دیا تھا کہ باغیوں کے خلاف کھینچی جائے اور ان سے جنگ کی جائے"۔ کیونکہ یزید کی بیعت حسینؑ کی نظر میں منقذ نہیں ہوئی تھی اور نہ حسینؑ کے علاوہ ان لوگوں کی نظر میں جنھوں نے اس کی بیعت نہیں کی اور جن لوگوں نے اس کی بیعت کی تھی وہ جبر پہ تھی جیسا کہ معروف و مشہور ہے زیادہ سے زیادہ جو طرفداری میں کہا جاسکتا ہے وہ یہ ہے کہ وہ ایک ظالم و فاسق تھا جس نے زبردستی غلبہ حاصل کر لیا۔ اب رہ گیا وہ اجماع جو اس بات پر قائم ہے کہ امام جائز کے خلاف خروج کرنا حرام ہے تو اس کا موقع اس وقت ہے جب امور کو استقرار حاصل ہو چکا ہو اور وہ اگلے زمانے گزر چکے ہوں لیکن ان اگلے زمانوں میں تو لوگ مجتہد تھے اور وہ دوسرے کی رائے کے ماتحت نہیں تھے اسی لیے یزید کے خلاف ابن زبیر نے بھی خروج کیا اور اس کی بیعت کی پرواہ نہیں کی اور نہ اس کو کسی شمار میں لائے اسی طرح دوسری جماعت اور بھی ہے جو اس کی بیعت سے باز رہی اور بھاگ نکلی..... ابن مسکن نے روایت کی ہے کہ رسول خدا نے حسینؑ کی طرف اشارہ کر کے

فرمایا کہ ”میرا یہ بیٹا سرزمین عراق پر قتل کیا جائے گا تم لوگوں میں جو شخص اس وقت ہوا سے چاہیے کہ وہ حسینؑ کی مدد کرے“ اور اس حدیث سے اس قول کی رد ہو جائے گی جس کا سابق میں ذکر ہوا (کہ حسینؑ اپنے نانا کی تلوار سے قتل ہوئے) اور ان انقلابات (ارضی سماوی) سے بھی یہ قول رد ہو جائیگا (جو بعد شہادت حسینؑ رونما ہوئے) جن کا ذکر سابق میں گزرجا رہا ہے۔
 شرح قصیدہ میں تو کئی صاحب مباحثہ لکھ گئے اب ان کی دوسری کتاب کے افادات ملاحظہ ہوں۔

صواعق محرقة میں یہی ابن حجر مکی (ص ۱۳۱ مطبع مینہ مصر) لکھتے ہیں ”جان لو کہ اہل سنت نے مسویہ کے بیٹے اور ولیمہ یزید کو کافر قرار دینے میں اختلاف کیا ہے ایک جماعت کہتی ہے کہ وہ کافر ہے کیونکہ سبط ابن جوزی اور ان کے علاوہ دوسروں نے کہا ہے کہ مشہور یہ ہے کہ جب حسینؑ کا سر آیا تو اس نے اہل شام کو جمع کیا اور چوب خیز راں سے اُن کے سر مبارک سے بے ادبی کرنے لگا اور ابن الزبیری کے یہ اشعار پڑھنا جاتا تھا (جس کا پہلا مصرع یہ ہے) لیت الاشیاخی ببد د شہد وا۔ اور اس نے ان اشعار میں اپنی طرف سے دو شعر بڑھا دیے جن میں کھلے ہوئے کفر کی صراحت ہے اور ابن جوزی نے حبسیا کہ ان کے سبط نے ان کی جانب سے نقل کیا ہے کہا ہے کہ اس پر تعجب نہیں کہ ابن زیاد نے حسینؑ سے جنگ کی بلکہ تعجب اس پر ہے کہ یزید نے حسینؑ کے دندان مبارک پر چھڑی ماری اور آل رسول کو اسیر کر کے پالان شتر پر سوار کیا پھر انھوں نے یزید کی بہت سی خراب باتیں نقل کی ہیں جو اس کے متعلق مشہور ہیں اور یہ کہ اس نے سر حسینؑ کو مدینہ اس طرح واپس کیا کہ..... ان سب باتوں سے اس کا مقصد سوائے رسوا کرنے کے اور کچھ نہ تھا کیا ایسا طرز عمل باغیوں اور خارجوں کے ساتھ جائز ہے ان کو بھی کفن دیا جاتا ہے اُن پر

بھی نماز جنازہ پڑھی جاتی ہے اور وہ بھی دفن کر دیے جاتے ہیں اگر یزید کے دل میں جاہلیت کے زمانہ کی عداوت اور بدروا لے کیلئے نہ ہوتے تو وہ ضرور سر کا احترام کرتا جب سر اس کے پاس پہنچا تھا اور اس کو کفن دیکر دفن کر دیتا اور آل رسول کے ساتھ احسان کرتا۔

اور دوسری جماعت کہتی ہے کہ یزید کا فر نہیں تھا کیونکہ جو اسباب کفر ہیں وہ ہماری نظر میں اس کے یہاں ثابت نہیں ہیں اور اصل یہ ہے کہ وہ دین اسلام پر باقی تھا جب تک ہمیں ایسی بات ثابت نہ ہو جائے جو اُسے اسلام سے خارج کر دے اور یہ سابق میں جو اس کا طرز عمل گزرا اور یہ کہ وہ مشہور ہے تو اس کا معاوضہ اس حکایت سے کیا جائے کہ جب یزید کے پاس حسینؑ کا سر پہنچا تو اس نے کہا "اے حسینؑ خدا تم پر رحم کرے تم کو ایک ایسے شخص نے قتل کیا ہے جو حق قرابت کا عارف نہ تھا وہ ابن زیاد پر بگڑا بھی اور لہذا کہ اس نے ہر نیک و بد کے دل میں میری عداوت کا بیج بو دیا ہے اور اس نے حرم حسینؑ اور ان کی بقیہ اولاد کو مدینہ واپس بھیجا تا کہ وہاں سر دفن کر دیا جائے اور تم باخبر ہو کر ان دونوں جماعتوں کے قول میں کسی ایک کو ترجیح دینے کا سبب موجود نہیں ہے اور اصل یہ ہے کہ وہ مسلم تھا لہذا ہم اسی اصل کو لے لیں گے جب تک کہ ہماری نظر میں ایسی بات نہ ثابت ہو جائے جو اس کو اسلام سے خارج کرنے کا سبب ہو۔

اسی لیے اہل تحقیق کی ایک جماعت نے کہا ہے کہ ثابت اور سیدھا راستہ اس کے متعلق یہ ہے کہ اس کے معاملہ میں توقف کیا جائے اور اس کے معاملہ کو خدا کے حوالہ کر دیا جائے کیونکہ وہ دلوں کے بھید کو جاننے والا ہے لہذا ہم اس کو کافر کہنے کے درپے بالکل نہیں ہیں کیونکہ یہ زیادہ مناسب اور سالم تر راستہ ہے۔

ابن حجر صاحب یہ سب کچھ لکھنے کے بعد فرماتے ہیں "اور اس کو مسلمان کہنے کی صورت

میں بھی وہ فاسق، شریک، نشہ باز اور ظالم ہی قرار پائے گا۔ جیسا کہ رسول خدا نے خبر دی تھی ابو یعلیٰ نے اپنی سند میں بسند ضعیف ابو عبیدہ سے روایت کی ہے کہ رسول خدا نے فرمایا ہے کہ میری امت کا امر عدل پر مبنی رہے گا یہاں تک کہ پہلا وہ شخص جو اس میں رخنہ ڈالے گا بنی امیہ میں ایک شخص ہوگا جس کو یزید کہا جائے گا۔

اور رویانی نے اپنی سند میں ابو دردار سے روایت کی ہے کہ انھوں نے کہا کہ میں نے رسول خدا کو فرماتے سنا کہ پہلا شخص جو ان کی امت کے امر میں رخنہ ڈالے گا اور ان کی سنت کو تبدیل کر دیگا وہ یزید ہوگا..... ابو ہریرہ کے پاس بھی رسول کی جانب سے یزید کے متعلق علم موجود تھا کیونکہ ابو ہریرہ دعا کیا کرتے تھے اللھم انی اعوذ بک من داس السنین وامادة الصبیان یعنی خدایا میں تجھ سے سنہ اور بچوں کی حکومت سے پناہ مانگتا ہوں۔ خدا نے ابو ہریرہ کی دعا قبول کر لی اور اُن کو ۵۹ھ میں اٹھالیا اور مہویہ کی موت اور اس کے لڑکے یزید کی حکومت سنہ ۶۰ھ میں ہوئی چنانچہ ابو ہریرہ کو سنہ ۶۰ھ میں یزید کی حکومت کا علم تھا اسی لیے وہ اس سے خدا کی پناہ مانگتے تھے کیونکہ اُن کو اس کے برے اعمال کا علم نبی کریم کے بتانے کے ذریعہ سے حاصل تھا۔

نوفل ابن ابی الفراء ناقل ہے کہ میں عمر ابن عبدالعزیز کے یہاں موجود تھا ایک شخص نے یزید کا ذکر کیا اور اس کے ساتھ لفظ امیر المومنین بھی استعمال کیا تو عمر ابن عبدالعزیز نے اس سے کہا تو اس کو امیر المومنین کہتا ہے؟ اور پھر حکم دیا اور اس کے بیس کو ٹے مارے گئے۔

اور چونکہ وہ معاصی میں حد سے گزرا ہوا تھا اہل مدینہ نے اس کو خلع کر دیا تھا۔